

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	241 /117
Počet vyhodnotených pripomienok	241
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	72 /27
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	28 /12
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	139 /77
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	25 (5o,20z)	0 (0o,0z)		
3.	Banskobystrický samosprávny kraj	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
4.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
5.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Košický samosprávny kraj	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	17 (15o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	12 (11o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	18 (2o,16z)	0 (0o,0z)		
18.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Republiková únia zamestnávateľov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenský pozemkový fond	17 (6o,11z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
23.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		

25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Trenčiansky samosprávny kraj	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
27.	Trnavský samosprávny kraj	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	26 (20o,6z)	0 (0o,0z)		
29.	Únia miest Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
30.	Verejnosť	27 (27o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Zväz vinohradníkov a vinárov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Žilinský samosprávny kraj	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
34.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	241 (124o,117z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASYF	<b>par. 14 ods. 9</b> Po zhliadnutí pripomienok , AZZZ SR,RÚZ,SPPK máme opäť obavu pokračovaniu trendu "zakonzervovania" nájomných zmluv. Keďže Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF zastupuje aj začínajúcich farmárov práve ukončenie projektu pozemkových úprav je priestor ako sa dostať k základnému výrobnému prostriedku t.j k pôde. Nájomcovia by nemali brať vlastníka ako rukojemníka pomocou "zabetonovaných" nájomných zmlúv ale naopak , nájomcovia musia brať na vedomie , že pôda na ktorej hospodária je prenájatá a ak budú vykonávať správnu agrotechnickú prax je väčšia šanca že im pôvodný vlastník pôdu prenájme aj po pozemkových úpravách. Preto žiadame byť informovaní o priebehu pripomienkového konania ako aj o výsledkoch rozporových konaní.	Z		Predkladateľ návrhu nie je povinný prihliadať na podnety, ktoré nespĺňajú náležitosti pripomienky podľa § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh zákona bude v ďalšom legislatívnom procese verejne dostupný na webových sídlach schvaľujúcich orgánov (vlády SR a Národnej rady SR).
AZZZ SR	<b>Čl. I bod 108 (§ 34 ods.15)</b> (15) Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 15 zabezpečuje obec, vyšší územná celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, pozemkový fond môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 15. (15) Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 15 14 zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, pozemkový fond môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 15 14. Preklep. Predpokladáme, že v texte odseku 15 má byť odvolávka na odsek 14.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
AZZZ SR	<b>Čl. I bod 106 (§ 29a sa vypúšťa)</b> § 28 Okresný úrad nariadi do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona prípravné konanie z dôvodu uvedeného v § 2 písm. a) v každom katastrálnom území v jeho územnom obvode. § 29a V prípadoch, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis,5c) sa konanie o nariadení pozemkových úprav riadi týmto zákonom s odchýlkami podľa osobitného predpisu.5c) § 30 (1) Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.18) (2) Konanie o pozemkových úpravách musí byť z dôvodu účelnosti a hospodárnosti spojené s postupom orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností pri zakladaní a vedení katastra nehnuteľností v súlade so skutočným stavom.19) § 31 Všeobecne záväzné právne predpisy o lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva20) zostávajú nedotknuté. § 28 Okresný úrad nariadi do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona prípravné konanie z dôvodu uvedeného v § 2 písm. a) v každom katastrálnom území v jeho územnom obvode. § 29a V prípadoch, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis,5c) sa konanie o nariadení pozemkových úprav riadi týmto zákonom s odchýlkami podľa osobitného predpisu.5c) § 30 29 (1) Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.18) (2) Konanie o pozemkových úpravách musí byť z dôvodu účelnosti a hospodárnosti spojené s postupom orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností pri zakladaní a vedení katastra nehnuteľností v súlade so skutočným stavom.19) § 31 30 Všeobecne záväzné právne predpisy o lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva20) zostávajú nedotknuté. S cieľom kontinuálneho číslovania paragrafov navrhujeme prečíslovanie § 30 a § 31 , nakoľko vypustením § 29a podľa návrhu zákona by po § 28 r nasledoval § 30.	Z	N	Navrhovaná úprava je v rozpore s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Po vysvetlení na rozporovom konaní 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.

AZZZ SR	<p><b>Čl. I bod 17 (§ 6 ods. 8)</b> Ak vlastník pozemku zomrie alebo je vyhlásený za mŕtveho, okresný úrad mu do vykonania zápisu dediča do katastra nehnuteľností na účely konania o pozemkových úpravách ustanoví opatrovníka z okruhu jeho blízkych osôb v poradí manžel alebo deti, prednostne toho ktorý sa prevažnú časť roka zdržuje v obci, v ktorej prebiehajú pozemkové úpravy. Ak nie je možný postup podľa prvej vety, okresný úrad ustanoví za opatrovníka obec. Pripomienka zásadná. Komentár: Vzhľadom na doplnenie tohto bodu a v súvislosti s §11 o vyrovnaní v peniazoch nie je v návrhu vyriešená otázka uloženia náhrady v peniazoch v prípade opatrovníka.</p>	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p><b>NB č. 1 § 2 ods. 1 písmeno b)</b> Navrhujeme preformulovať § 2 ods. 1 písmeno e) a písmeno f) takto: e) došlo alebo má dôjsť k obmedzeniu poľnohospodárskej alebo lesnej výroby z dôvodu vyhlásenia ochranných pásiem, chránených území alebo z iných dôvodov, f) sa v katastrálnom území vyčlenilo do bezplatného dočasného náhradného užívania alebo do podnájomného vzťahu viac ako 25 percent výmery poľnohospodárskej pôdy Odôvodnenie pripomienky V súvislosti s úpravou formulácie písmena b), rovnako je potrebné upraviť aj písmeno e). V súvislosti s ochrannými pásmami, chránenými územiami je potrebné uvažovať nielen o budúcich vyhlasovaných ochranných pásmach alebo chránených územiach, ale umožniť možnosť nariadiť alebo povoliť pozemkové úpravy aj v územiach, kde už v minulosti boli vyhlásené ochranné pásma alebo chránené územia. Úprava v písmene f) je potrebná z dôvodu, že bezplatné náhradné užívanie platilo v minulosti (zrušený §15 zákona 330/1991) a v súčasnosti je nahradené tzv. podnájomnými vzťahmi (§ 12a, 12b, 12c zákona 504/2003). Podnájomné vzťahy sú analógiou voči bezplatnému náhradnému užívaniu.</p>	Z	N	Na základe vysvetlenia na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p><b>NB č. 34 § 8 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6</b> Navrhujeme tento NB vypustiť. odôvodnenie: Je to zbytočné procedurálne predlžovanie celého konania. Znamenalo by to doručovať všetkým vlastníkom oznámenie (informovať) o tom, že sa začínajú pozemkové úpravy. Proti nariadeniu pozemkových úprav nie je možné odvolanie. Vlastníkom sa v priebehu spracovania projektu viackrát oznamujú skutočnosti súvisiace s pozemkovými úpravami buď priamo alebo prostredníctvom ich volených zástupcov v predstavenstve združenia účastníkov pozemkových úprav. O začatí konania sa dozvedia hneď na začiatku pretože je zvolané zhromaždenie účastníkov pozemkových úprav. Je to zbytočná duplicita. V etapách priamo súvisiacich s ich vlastníctvom sa vlastníkom doručujú viackrát výpisy do vlastných rúk, nie je preto potrebné ich na začiatku informovať o začatí pozemkových úprav.</p>	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p><b>NB č. 20 § 7 ods. 2 sa vkladá nové písmeno d)</b> Navrhujeme tento NB vypustiť. odôvodnenie: Zvýšenie limitu pre zistenie záujmu pre dôvody podľa písm. h) na dvojtretinovú výmeru je neopodstatnené a výrazne zníži dostupnosť jednoduchých PÚ pre mestá a obce a iných žiadateľov, ktorí si chcú vysporiadať územia pre iné účely, ako je hospodárenie na pôde, v súlade s platným územným plánom, napr. pre individuálnu bytovú výstavbu resp. pre komplexnú bytovú výstavbu. V prípravnom konaní, v rámci prieskumu záujmu niektorí drobní vlastníci, na základe neopodstatnených obáv z konania a neinformovanosti, nesúhlasia, čo sa však v priebehu konania výrazne mení, a všetci pochopia po individuálnych rokovaníach výhody a začnú spolupracovať a odsúhlasovať navrhované riešenia. Rovnako veľká skupina</p>	Z	A	Z návrhu zákona sa vypúšťa novelizačný bod 20, ktorým sa sprísňuje kritérium na preukázanie záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy. Rozpor bol odstránený.

	<p>vlastníkov drobných podielov žijúca mimo obce alebo v zahraničí na písomné výzvy v rámci prípravného konania nereaguje alebo je nedostihnuteľná. V priebehu konania po povolení pozemkových úprav sa zlepši informovanosť účastníkov o možnostiach pozemkových úprav, ktoré sú výhodné pre všetkých vlastníkov. V prípravnom konaní sa vyžaduje iba formálny súhlas, pretože v tejto fáze nedôjde k nakladaniu s pozemkovým vlastníctvom. Ústavná väčšina, čiže 2/3 súhlas je potrebný pri schvaľovaní dvoch najdôležitejších etáp v projekte, zásad pre umiestnenie nových pozemkov a schvaľovaní rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu (registra nového stavu). Pre investorov resp. mestá a obce je to spravidla posledná možnosť ako majetkovoprávne vysporiadať danú lokalitu (keď to nie je možné klasickými spôsobmi – kúpny, darovací a zámennými zmluvami), navrhnutú v územnom pláne na tieto účely. Prijatím takéhoto ustanovenia môžeme zamedziť rozvoju miest a obcí. Aplikácia prax ukázala, že SPF (ako správca majetku štátu a majetku neznámych vlastníkov), sa spravidla nevyjadruje súhlasne, ale čaká na vyjadrenie (súhlas) ostatných vlastníkov, nechce byť jazýčkom na váhach. V tomto prípade to matematicky môže znamenať, že bez jednoznačného súhlasu SPF sa nebude dať získať (vo veľa prípadoch) súhlas 2/3 vlastníctva výmery a teda sa takéto JPÚ nemôžu ani teoreticky začať. Toto by prakticky v mnohých prípadoch znamenalo koniec JPÚ povolených z iných dôvodov ako je hospodárenie na pôde. Chceme zdôrazniť, že pre mestá a obce je tento typ JPÚ jediný nástroj na riadený rozvoj územia. V prípade zachovania navrhovaného novelizačného znenia vzniká negatívny precedens kedy sú JPÚ vykonávané podľa § 2 ods. 1 písm. h) znevýhodnené a diskriminované voči ostatným formám JPÚ.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>k návrh zákona</b></p> <p>navrhujeme upraviť : pôvodné znenie: Správa katastra Navrhované znenie: Okresný úrad katastrálny odbor odôvodnenie: upraviť podľa platnej legislatívy</p>	O	N	<p>V návrhu zákona sa pojem „správa katastra“ nenachádza. V platnom znení zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov sa nachádza v § 11 ods. 11 a § 14 ods. 2. Napriek tomu, že boli správy katastra zrušené, nie je potrebné doplniť návrh zákona novými novelizačnými bodmi v zmysle pripomienky. Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 9 ods. 16 ustanovuje: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch okrem prechodných ustanovení používajú slová „obvodný úrad“, „obvodný úrad životného prostredia“, „obvodný pozemkový úrad“, „obvodný lesný úrad“, „obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie“ a „správa katastra“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „okresný úrad“ v príslušnom tvare.“. Samozrejme pri príprave nového zákona o pozemkových úpravách bude uvedená legislatívna zmena zohľadnená.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>NB č. 31 § 8 ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme v NB 31 preformulovať §8 ods. 1 prvú vetu v znení „Okresný úrad po zhodnotení výsledkov prípravného konania, ak sa preukáže dôvody podľa § 2 ods. 1. rozhodne o nariadení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 2 bezodkladne alebo rozhodne o povolení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 3 do 180 dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav.“. odôvodnenie: Aplikácia prax ukázala, že prípravné konanie pri jednoduchých pozemkových úpravách trvá aj 2 roky a stále nie je ukončené</p>	Z	ČA	<p>Návrh zákona bol doplnený novelizačným článkom 33 v tomto znení: „Rozhodnutie o povolení pozemkových úprav alebo rozhodnutie o nepovolení pozemkových úprav vydá okresný úrad najneskôr do 12 mesiacov od nariadenia prípravného konania podľa § 7 ods. 3.“, s čím zástupcovia AZZZ SR na 2. rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 súhlasili. Rozpor bol odstránený.</p>

	rozhodnutím. Máme za to, že je potrebné stanoviť lehotu do ktorej má byť prípravné konanie ukončené a vydané rozhodnutie o povolení resp. o nepovolení pozemkových úprav. Zákon by mal byť konzistentný a na všetky konania v rámci pozemkových úprav majú byť stanovené lehoty.			
AZZZ SR	<b>všeobecne k návrhu</b> Navrhujeme, aby vzťah k inžinierskym sieťam umiestnených na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb bol so súhlasom vlastníka siete riešený formou zriadenia vecného bremena práva uloženia tejto siete.	Z	N	MPRV SR reflektuje na uvedenú požiadavku. Avšak v súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je vhodné vypracovať riešenie problematiky vzťahu k inžinierskym sieťam bez predchádzajúcej širšej viacrezortnej diskusie. Na základe výsledkov rozporového konania dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<b>NB č. 55 § 11 ods. 5</b> NB č. 55 § 11 ods. 5 sa vypúšťa posledná veta Navrhujeme tento NB vypustiť. odôvodnenie: Je to kritérium primeranosti vo výmere. Pri malých výmerách ak sa nedodrží výmera čo len o 1m2 alebo zopár m2 tak porušíme toto pravidlo vždy. Preto je potrebné, aby toto ustanovenie v zákone zostalo, aplikačná prax ukázala, že je veľmi potrebné. V odôvodnení sa píše : Možnosť aplikácie tohto ustanovenia predstavovalo riziko jeho zneužitia a tým aj negatívne vnímanie pozemkových úprav z hľadiska poškodených vlastníkov. Nie sme si vedomí, ako sa to môže zneužiť, pretože je potrebný písomný súhlas vlastníka, takže možnosť zneužitia je nulová.	Z	ČA	Na základe záverov z rozporového konania dňa 29. 3. 2021 bola v § 11 ods. 5 upravená prvá veta a posledná veta sa vypúšťa. AZZZ SR súhlasila s navrhovaným riešením. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<b>Dôvodová správa Osobitná časť K bodu 113</b> opraviť slovo "Slovesnej" na Slovenskej odôvodnenie: Gramatická korekcia.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
AZZZ SR	<b>Dôvodová správa Osobitná časť K bodu 113</b> opraviť slovo: "horecítovaným" na hore citovaným odôvodnenie: Gramatická korekcia.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
AZZZ SR	<b>Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 7)</b> Pôvodné znenie: Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu(7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.6am) Hodnota pozemkov na účely vyrovnania sa určí znaleckým posudkom metódou polohovej diferenciacie podľa osobitného predpisu.6ae) Znalca ustanoví okresný úrad. Náklady na znalecký posudok uhrádza žiadateľ podľa odseku 1. Navrhujeme upraviť nasledovne: Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu(7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.6am) Hodnota pozemkov na účely vyrovnania sa určí znaleckým posudkom metódou polohovej diferenciacie podľa osobitného predpisu.6ae) Znalca ustanoví okresný úrad. Náklady na znalecký posudok uhrádza žiadateľ podľa odseku 1. Navrhujeme vypustiť stanovenie konkrétnej metódy určenia všeobecnej hodnoty pozemkov. Máme za to, že uvedeným môžu byť dotknuté práva ŽSR v prípade poskytnutia vyrovnania v ich prospech, ak by nepoužitie ďalších metód stanovenia hodnoty majetku mohlo spôsobiť poskytnutie pozemku, alebo odplaty v nižšej hodnote, ako pri použití všetkých metód, príp. inej konkrétnej. Vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov sa v prílohe č. 3 „POSTUP STANOVENIA VŠEOBECNEJ HODNOTY NEHNUTEĽNOSTÍ A STAVIEB“ pod písm. B) uvádzajú 4 rôzne metódy určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností a stavieb,	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.

	pričom ako je uvedené ďalej „výber vhodnej metódy vykoná znalec. Výber je v znaleckom posudku zdôvodnený. Podľa účelu znaleckého posudku možno použiť aj viac metód súčasne, pričom v závere bude po zdôvodnení uvedená len všeobecná hodnota určená vybranou metódou, ktorá najvhodnejšie vystihuje definíciu všeobecnej hodnoty.“			
AZZZ SR	<p><b>Čl. I bod 6, 7 (§ 3 ods. 3)</b></p> <p>Pôvodné znenie: Zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva komisia, ktorú zriaďuje okresný úrad. Komisia je zložená z troch zamestnancov okresného úradu, jedného zástupcu obce a jedného zástupcu žiadateľa o pozemkové úpravy. Vo vinohradníckych obciach5aa)) je členom komisie aj zástupca správcu vinohradníckeho registra5ab). Ak je to potrebné, počet členov komisie sa doplní po jednom zástupcovi správcov, alebo zástupcovi ďalších dotknutých orgánov a organizácií. Predsedu komisie vymenúva a odvoláva prednosta okresného úradu. Navrhujeme upraviť nasledovne: Zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva komisia, ktorú zriaďuje okresný úrad. Komisia je zložená z troch zamestnancov okresného úradu, jedného zástupcu obce a jedného zástupcu žiadateľa o pozemkové úpravy. Vo vinohradníckych obciach5aa)) je členom komisie aj zástupca správcu vinohradníckeho registra5ab). V územiach, v ktorých sa nachádza železnica, je členom komisie aj zástupca Železníc Slovenskej republiky5ac) (ďalej len „ŽSR“). Ak je to potrebné, počet členov komisie sa doplní po jednom zástupcovi správcov majetku štátu, alebo zástupcovi ďalších dotknutých orgánov a organizácií. Predsedu komisie vymenúva a odvoláva prednosta okresného úradu. Poznámka pod čiarou: 5ac) § 10 ods. 1. zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu aj vzhľadom na to, že v § 3 ods. 2 je ako „správca“ zadefinovaný iba správca lesného majetku vo vlastníctve štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na správcov majetku štátu pod čiarou, avšak trváme na explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	§ 3 ods. 3 bol upravený tak, že podľa predmetu rokovania budú na rokovanie komisie prizvaní zástupcovia dotknutých orgánov štátnej správy, správcov majetku štátu a iných organizácií. Do návrhu zákona bol doplnený aj odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. S uvedeným riešením zástupcovia AZZZ SR na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 súhlasili. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p><b>Čl. I bod 49 (§ 10 ods. 3)</b></p> <p>Pri rozhodovaní o námietkach vlastníkov proti výpisu z registra pôvodného stavu, ktoré sa týkajú sporu o vlastníctvo, alebo ak niekto tvrdí, že je vlastníkom pozemkov a toto vlastnícke právo nemôže preukázať príslušnou listinou, okresný úrad mu odporučí obrátiť sa na súd určovacou žalobou. Ak sa na súd obráti, do jeho rozhodnutia okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu vlastníka vedeného na liste vlastníctva. Pri duplicitnom vlastníctve k pozemku sa rieši nové usporiadanie pozemku tak, že sa nemení hodnota a výmera nového pozemku, okrem kritérií podľa § 11 a platných zásad umiestnenia nových pozemkov; výpisy z registra pôvodného stavu sa doručujú vlastníkom vedeným na liste vlastníctva. Ak sa námietky týkajú len určenia hodnoty pozemku alebo údajov z registra porastov, rozhodne o nich okresný úrad. Po rozhodnutí o námietkach okresný úrad register pôvodného stavu schváli. Na schválenie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.18) Schválenie registra pôvodného stavu sa oznamuje verejnou vyhláškou. Pripomienka zásadná. Komentár: Ako sa bude postupovať pri duplicitnom vlastníctve, ak sú zapísaní na liste vlastníctve všetci sporní vlastníci, t. j. list vlastníctva je po prevzatí výsledkov ROEP (Register obnovennej evidencie pozemkov)</p>	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.

	založený na viac ako 1/1? Príklad: LV č. 4676 v k. ú. Teplička nad Váhom.			
AZZZ SR	<b>Dôvodová správa Osobitná časť K čl. V K bodu 1</b> slovo "nasl." opraviť na "nasledujúceho" odôvodnenie: Doplnenie významu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
AZZZ SR	<b>Dôvodová správa Osobitná časť K bodu 2</b> slovo "vysychania" opraviť na "vysychania" odôvodnenie: Gramatická korekcia.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
AZZZ SR	<b>Čl. I. bod 59 (§ 11 ods. 11)</b> V § 11 ods. 11 poslednej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom pri nariadených pozemkových úpravách pri celkovej výmere pozemkov alebo spoluvlastníckych podielov k pozemkom vlastníka v obvode projektu pozemkových úprav do 200 m2 Slovenský pozemkový fond alebo do 1000 m2 správca vždy súhlasí s vyrovnaním v peniazoch.“. V § 11 ods. 11 poslednej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom pri nariadených pozemkových úpravách pri celkovej výmere pozemkov alebo spoluvlastníckych podielov k pozemkom vlastníka v obvode projektu pozemkových úprav do 200 m2 Slovenský pozemkový fond alebo pri lesných pozemkoch do 1000 m2 správca vždy súhlasí s vyrovnaním v peniazoch.“. Upozorňujeme, že predkladateľ návrhu v dôvodovej správe uvádza, že správca vždy súhlasí s vyrovnaním v peniazoch pri výmere do 1000 m2, ak sa to týka lesného pozemku. V prípade nezpracovania by mohli byť dotknuté práva ŽSR ako správcu pozemkov.	Z	ČA	Na základe záverov rozporového konania zo dňa 29. 3. 2021 z dôvodu potreby riešenia situácie, keď lesný pozemok má v správe aj ŽSR, a z dôvodu jednoznačnosti ustanovení zákona budú správcovia upravení komplexne v § 11 ods. 24. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<b>Čl. I. bod 54 (§ 11 ods. 2)</b> V § 11 ods. 2 písm. b) sa slová „podnikov, lesných podnikov a hospodárskych subjektov“ nahrádzajú slovami „podnikov a lesných podnikov“. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 11 ods. 2 písm. b) „vhodnú organizáciu pôdneho fondu jednotlivých poľnohospodárskych podnikov, lesných podnikov a hospodárskych subjektov,“. Máme za to, že uvedenou úpravou môžu byť dotknuté práva ŽSR, nakoľko nevystupujú pri obhospodarovaní pozemkov v ich vlastníctve, príp. v nájme, v postavení poľnohospodárskeho podniku, resp. lesného podniku. Navrhujeme ponechať tiež hospodárske subjekty. Máme za to, že predkladateľ návrhu v dôvodovej správe nedostatočne zdôvodnil úpravu ustanovenia, t.j. prečo Okresný úrad už nemusí prihliadať tiež na vhodnú organizáciu pôdneho fondu hospodárskeho subjektu. Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení.	Z	ČA	Odôvodnenie k navrhovanej zmene ustanovenia § 11 ods. 2 bude v osobitnej časti dôvodovej správy doplnené. AZZZ SR súhlasí s uvedeným spôsobom zapracovania zásadnej pripomienky. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 odstránený.
AZZZ SR	<b>K Čl. I bod 17 (§ 6 ods. 8 návrhu zákona)</b> V § 6 ods. 8 poslednej vete navrhujeme slovo: „obec“ nahradiť nasledovnými slovami: „Slovenský pozemkový fond“. Odôvodnenie: Považujeme za účelné a zároveň potrebné, aby na účely konania o pozemkových úpravách v prípade ak vlastníka pozemku zomrie alebo je vyhlásený za mŕtveho, a nie je možné ustanoviť opatrovníka z okruhu jeho blízkych osôb, okresný úrad ustanovil za opatrovníka Slovenský pozemkový fond. Obdobná úprava je upravená aj v § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, kedy v prípadoch ak je to potrebné, Slovenský pozemkový fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov. Máme za to, že z pohľadu praxe môžu problémy nastať pri prevodoch, resp. prenájme pozemkov neznámych vlastníkov, ktoré by touto právnou úpravou spravovala obec podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Zákon o majetku obcí v zmysle § 9a upravuje postup pri prevode vlastníctva majetku obce ako aj postup pri jeho	Z	N	Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň bolo vysvetlené v rámci rozporového konania dňa 29.3. 2021, že nejde o analógiu s uvádzaným § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., keďže ten sa vzťahuje na zastupovanie SPF v prípade nezistených vlastníkov. AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.



	prenechávaní do nájmu, ktorého schválenie je v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí v kompetencii obecného zastupiteľstva. Aj keď v § 9a ods. 8 písm. a) až f) zákona o majetku obcí je zadefinované, v ktorých prípadoch sa nepoužijú pri prevode vlastníctva majetku obce ustanovenia odsekov 1 až 7 § 9a, rozhodnutie bude vždy závislé na obecnom zastupiteľstve. Nejasnosti môžu nastať aj z titulu, že zákon o majetku obcí nekonkretizuje pri prevode majetku obce ako aj pri nájme pozemkov prípady hodné osobitného zreteľa, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. Obec si pri tom všeobecne záväzným nariadením môže určiť, ktoré typy prípadov bude považovať za hodné osobitného zreteľa pričom tieto skutočnosti môžu vnieť chaos do plánovaných prevodov a môžu hraničiť až so svojvôľou pri vydávaní takýchto všeobecne záväzných nariadení. Ak by bol vo v prípade prevodu vlastníctva majetku obce a pri jeho prenechávaní do nájmu ustanovený za opatrovníka Slovenský pozemkový fond, vyššie uvedeným svojvoľným konaniam by sa dalo jednoznačne predísť nakoľko Slovenský pozemkový fond má v prípadoch prevodov vlastníctva majetku a pri jeho prenechávaní do nájmu jasne stanovené kritéria, ktoré nemôže obchádzať.			
AZZZ SR	<b>Čl. I bod 22 (§ 7 ods. 3)</b> V § 7 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Okresný úrad nariadi prípravné konanie do 30 dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav, a ak ide o nariadené pozemkové úpravy, nariadi prípravné konanie bezodkladne.“ V § 7 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Okresný úrad nariadi prípravné konanie do 30 dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav, a ak ide o nariadené pozemkové úpravy, nariadi prípravné konanie bezodkladne. Rozhodnutie o povolení pozemkových úprav vydá okresný úrad do XY dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav.“ Pripomienka zásadná. Komentár: Navrhujeme stanoviť časovú lehotu.	Z	ČA	Návrh zákona bol doplnený novelizačným článkom 33 v tomto znení: „Rozhodnutie o povolení pozemkových úprav alebo rozhodnutie o nepovolení pozemkových úprav vydá okresný úrad najneskôr do 12 mesiacov od nariadenia prípravného konania podľa § 7 ods. 3.“, s čím zástupcovia AZZZ SR na 2. rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 súhlasili. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<b>Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 8)</b> Vlastníkovi pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa vyrovnanie poskytne v pozemkoch na účely vyrovnania. Nové pozemky sa vlastníkom poskytnú v rovnakej hodnote, akú majú pôvodné pozemky podľa odseku 1; ustanovenia § 11 ods. 1 až 6 sa nepoužijú. Ak sa po určení hodnoty pozemkov zistí, že nie je dostatok pozemkov na účely vyrovnania, okresný úrad opätovne postupuje podľa § 7 ods. 4 písm. k). Ak pozemky na účely vyrovnania ani po doplnení nepostačujú na poskytnutie vyrovnania, okresný úrad konanie zastaví. Pripomienka zásadná. Komentár: Ak ods. 2 počíta s možnosťou riešenia vlastníctva formou kúpnej zmluvy, aj vyrovnanie v rámci JPÚ (Jednoduchých pozemkových úprav) by malo umožňovať náhradu v peniazoch vo výške podľa ods. 7.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<b>Čl. I § 11 ods. 10</b> Za ods. 10 vložiť nový odsek 11 so znením: „Ak s tým vlastníkom súhlasí, vyrovnanie za pozemky alebo spoluvlastnícke podiely k pozemkom nachádzajúcich sa pod telesom železničnej infraštruktúry a servisných zariadení sa poskytne v peniazoch. Vyrovnanie v peniazoch sa vykoná medzi ŽSR a vlastníkom pozemku v lehote určenej v rozhodnutí o schválení vykonania projektu pozemkových úprav.“ Nasledujúce odseky prečíslovať na 12 až 31. Pripomienka zásadná. Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na líniové stavby vo vlastníctve štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu s odkazom na správcov alebo druhy stavieb pod čiarou, avšak trváme na	Z	A	Navrhovaná úprava bola zahrnutá do § 11 ods. 24 spolu s odkazom na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 258/1993 Z. z. o Železničniciach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. S navrhovaným riešením AZZZ SR na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 súhlasilo.

	explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železniach Slovenskej republiky. Určenie hodnoty vyrovnania by malo byť podľa § 9 ods. 16?			
AZZZ SR	<p><b>K Čl. I bod 83 (§ 14 ods. 9 návrhu zákona)</b></p> <p>Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam. Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Po vykonaní zmien v katastri nehnuteľností podľa odseku 5 sa vykoná aktualizácia vo vinohradníckom registri 10a) a registri ovocných sádov a chmeľníc. 10b)“. Poznámky pod čiarou k odkazu 10a a 10b znejú: „10a) § 8 zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov 10b) § 4a zákona č. 597/2006 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy v oblasti registrácie odrôd pestovaných rastlín a uvádzaní množiteľského materiálu pestovaných rastlín na trh v znení zákona č. 467/2008 Z. z.“ Odôvodnenie: Návrh zákona podľa všeobecnej časti dôvodovej správy rozširuje dôvody vykonania pozemkových úprav a reaguje na zmenu klimatických podmienok a je zameraný na potrebu zabezpečenia zadržiavania vody v krajine. Takéto dôvody pre vypracovanie návrhu zákona sú zjavne opodstatnené, a preto vnímame legislatívne riešenie týchto problémov vo forme návrhu zákona ako potrebné a účelné. Návrhom zákona sa však zároveň má zásadným spôsobom upraviť ust. § 14 zákona tak, že sa má opätovne zaviesť kategorický (absolútny) zánik nájomných vzťahov poľnohospodárov k pôvodným pozemkom dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí. Návrhom zákona sa pristupuje k takejto zmene bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov na prijatie navrhovanej zmeny (z dôvodovej správy – všeobecnej ani osobitnej časti nevyplýva, aký má byť dôvod prijatia navrhovanej zmeny a aký cieľ sa ňou sleduje) a bez akejkoľvek odbornej diskusie. Je potrebné zdôrazniť, že jedným zo základných cieľov pozemkových úprav je usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde. Tento cieľ považujeme za opodstatnený a jeho realizáciu za potrebnú a nevyhnutnú. Predkladateľom navrhovaná zmena však k tomuto cieľu nijako neprispieje, naopak, je s ním v priamom rozpore. Na objasnenie problému uvedieme jednoduchý príklad. Predstavme si, že v katastrálnom území máme nasledovných obhospodarovateľov: družstvo (1500 ha), X s.r.o. (500 ha), Y1 - SHR (300 ha), Y2 – SHR (100 ha), Y3 – SHR (20 ha) a povedzme tri fyzické osoby – nepodnikateľov, každá po 5 ha. Problémom súčasného stavu je to, že v prevažnej väčšine žiaden zo subjektov neužíva priamo ten pozemok, ku ktorému má vlastníctvo alebo nájom. Každý zo subjektov síce vlastní alebo má v nájme výmeru, zodpovedajúcu užívaniu, avšak toto vlastníctvo a nájom má k veľkému počtu pozemkov resp. podielov na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v rôznych lokalitách v celom katastrálnom území. Právne tituly sú tak doslova „roztrúsené“ po celom katastri. Na to, aby mal poľnohospodár možnosť obrábať efektívne a racionálne celky, v súčasnosti slúži niekoľko právnych inštitútov (podnájom §12a, §12b a §12c zákona č. 504/2003 Z.z.), ktorými je zabezpečené to, aby poľnohospodár mohol namiesto svojich „roztrúsených“ pozemkov užívať ucelené plochy. Problémom je to, že takýchto</p>	Z	N	<p>§ 14 ods. 9 návrhu zákona je vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky s cieľom posilnenia konkurenčného prostredia a vyváženia postavenia vlastníkov pozemkov voči ich užívateľom. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti Zvýšenie potravinovej sebestačnosti obyvateľov s dôrazom na zodpovedné hospodárenie s pôdou a s lesmi sa vláda Slovenskej republiky zaväzuje k prepracovaniu doterajšej právnej úpravy vlastníckych a užívacích vzťahov k pôde v súlade s Ústavou Slovenskej republiky s cieľom vyvážiť postavenie vlastníkov pôdy voči jej užívateľom. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu, v rámci územia v ktorom prebehnú pozemkové úpravy. Vzhľadom na uvedené, rozpor nebol odstránený.</p>

<p>plôch môže mať jeden poľnohospodár viacero, čo je dôsledkom postupného vyčleňovania podnájomných (predtým náhradných) pozemkov, takže nakoniec aj užívacie vzťahy nie sú usporiadané tak, že by jeden poľnohospodár mal iba jednu prípadne len niekoľko ucelených plôch. V čom teda spočíva zmysel pozemkových úprav z hľadiska usporiadania užívacích vzťahov? Po pozemkových úpravách by mal mať každý z doterajších obhospodarovateľov v užívaní rovnakú výmeru ako doteraz, pričom užívané plochy budú scelené do účelných celkov a právny titul (vlastníctvo a nájom) bude mať priamo v plochách, ktoré užíva. Ak sa vrátíme k zvolenému príkladu, aj po pozemkových úpravách budú v katastrálnom území nasledovní obhospodarovatelia: družstvo (1500 ha), X s.r.o. (500 ha), Y1 - SHR (300 ha), Y2 – SHR (100 ha), Y3 – SHR (20 ha) a tri fyzické osoby – nepodnikatelia, každá po 5 ha, ale s tým, že užívacie a právne vzťahy budú usporiadané, scelené a priame (užíva sa priamo na základe vlastníctva a nájmu, nie odvodené na základe inštitútov podnájmu §12a, §12b a §12c zákona č. 504/2003 Z.z.). Predkladateľom navrhovaná zmena (ktorej dôvody zavedenia nepoznáme) otvára cestu k destabilizácii podnikateľského prostredia a užívacích vzťahov k pôde. Takáto zmena vyhovuje špekulantom, ktorí sa v procese pozemkových úprav rôznymi neférovými aktivitami (napr. neoprávneným získaním a zneužitím informácií o novom usporiadaní pozemkov) snažia vopred zazmluvniť vlastníkov a získať tak neoprávnenú výhodu voči iným (doterajším) poľnohospodárom. Treba zdôrazniť, že spravidla ide vždy o subjekty, ktoré v danom katastrálnom území do začatia pozemkových úprav neobhospodárili, resp. neobhospodárili vôbec. Výsledkom takýchto špekulatívnych aktivít je znovu len rozdrobenosť užívacích vzťahov, neprehľadnosť a spornosť nájomných vzťahov. Špekulatívne snahy rôznych subjektov (nezriedka takých, ktorí poľnohospodárstvo vôbec nevykonávali) získať v procese pozemkových úprav užívacie právo k pozemku formou nájomnej zmluvy na nový stav (okamžite ako je známy) s odloženou účinnosťou ku dňu schválenia projektu pozemkových úprav, priamo ohrozujú fungovanie a ekonomickú stabilitu miestnych družstiev a farmárov. Hoci je deklarovaným cieľom pozemkových úprav usporiadanie užívacích vzťahov medzi užívateľmi pozemkov, v zmysle návrhu zákona tu v skutočnosti ide o nové prerozdelenie užívacích vzťahov medzi súčasnými a novými (inými) užívateľmi. Veríme, že ide len o nedorozumenie pri tvorbe návrhu zákona a nie o cielený zámer. Pokiaľ ide o súčasnú úpravu § 14 zákona, netvrdíme, že je dokonalá a že nevyžaduje žiadnu úpravu. Súčasnú úpravu, aby sa zabezpečila kontinuita nájomných vzťahov po pozemkových úpravách, bolo zavedené novelou č. 145/2013 Z.z. s účinnosťou od 1.7.2013 a reagovalo práve na rozmáhajúci sa nežiaduci stav špekulatívneho narušania stability užívania a podnikania vstupom celkom nových subjektov do katastrálnych území, kde prebiehali pozemkové úpravy. Vnímame však, že tzv. prednostné právo na uzavretie nájomnej zmluvy môže byť chápané ako neprimeraný zásah do práva vlastníka. Na druhej strane sa však domnievame, že navrhovaný kategorický (absolútny) zánik nájomných vzťahov poľnohospodárov k pôvodným pozemkom dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí predstavuje neprimeraný a neodôvodnený zásah do existujúcich zmluvných vzťahov medzi vlastníkom a poľnohospodárom. Strany vstupujúce do nájomného vzťahu očakávajú, že dôjde k jeho naplneniu. Poľnohospodári spravidla uzatvárajú nájomné zmluvy v pravidelných cykloch (zväčša v päťročných alebo desaťročných), podľa čoho plánujú výrobný proces, investície a ich návratnosť. Vlastníci naopak očakávajú</p>			
--	--	--	--

<p>pravidelný príjem z nájomného a starostlivosť o pôdu. Podľa návrhu zákona sa môže stať, že k začatiu konania o pozemkových úpravách môže prísť napr. v druhom roku desaťročného cyklu a k zániku nájomov v jeho treťom roku. To bude mať zrejmy negatívny dopad na životnosť a ekonomickú stabilitu poľnohospodárskeho podniku, zamestnanosť v obci a v neposlednom rade na starostlivosť o pôdu a poľnohospodársku výrobu. Preto, popri našom návrhu na zachovanie doterajšieho práva pôvodných nájomcov na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy, považujeme za vhodné aj iné alternatívne riešenie § 14 ods. 9, a to také, v zmysle ktorého by nájomné vzťahy schválením projektu pozemkových úprav nezanikali, ale nájomný vzťah medzi vlastníkom a nájomcom, založený pred schválením projektu pozemkových úprav, by trval za dohodnutých podmienok aj po schválení projektu pozemkových úprav k pozemkom tohto vlastníka v novom stave. Schválením projektu pozemkových úprav by sa zo zákona menil predmet nájmu z doterajších pozemkov tohto vlastníka na pozemky v novom stave a to bez potreby uzatvorenia novej zmluvy alebo dodatku. Navrhovaná alternatíva je ústavne konformná, nakoľko nedochádza k zásahu do práv vlastníka – doba nájmu aj ostatné podmienky nájmu ostávajú zachované (na rozdiel od doterajšej úpravy). Ak sa napr. vlastník zaviazal prenajať pozemok na päť rokov a po troch rokoch nastane schválenie vykonania projektu pozemkových úprav, je spravodlivé od neho požadovať, aby svoje pozemky v novom stave naďalej prenajímal za rovnakých podmienok aj na zvyšné dva roky, podľa pôvodne dohodnutej doby nájmu a ostatných dohodnutých podmienok. Zároveň to nevylučuje možnosť iných osôb uchádzať sa ako potencionálni noví nájomcovia o nájom daných pozemkov po uplynutí doby nájmu, či možnosť vlastníka po uplynutí doby nájmu prenajať pozemky inému nájomcovi alebo prevziať ich do vlastného užívania. Výber nájomcu a konkurenčný boj medzi poľnohospodármi sa má diať v podmienkach voľnej súťaže a slobodného trhu a nemá byť riadený direktívne. Aj toto alternatívne riešenie by malo pozitívny vplyv na stabilitu podnikateľského prostredia, keďže by sa ním vylúčil skokový zánik všetkých nájomných vzťahov v celom katastrálnom území s nepredvídateľným výsledkom nových vzťahov. Zároveň by sa vylúčili prípady, keď niektorí obhospodarovatelia vedia neoficiálnou cestou získať súpis a mapy nových parciel skôr a dosiahnuť tak neférovú výhodu voči ostatným obhospodarovateľom (vďaka tomu môžu byť prví, ktorí oslovia vlastníkom s návrhom na uzatvorenie nájomnej zmluvy k novým pozemkom). Zrušenie tzv. prednostného práva na uzavretie nájomnej zmluvy treba vnímať komplexne a ak je považované za neprimeraný zásah do práva vlastníka, treba povedať aj to, že zánik existujúcich nájomných vzťahov v dôsledku úradného rozhodnutia, ktoré sú založené na princípe zmluvnej voľnosti a zásade pacta sunt servanda, predstavuje výrazný zásah do práv vlastníka, ako aj práv nájomcu. Preto je potrebné pri úvahe o zrušení tzv. prednostného práva na uzavretie nájomnej zmluvy sa zamyslieť aj nad praktickými i právnymi dôsledkami a hľadať riešenie, ktorým sa súčasný model nahradí iným, vhodnejším modelom tak, aby sa vykonanie pozemkových úprav, z hľadiska usporiadania užívacích vzťahov, neminulo svojmu účinku. Pozornosť v tejto súvislosti upriamujeme na riziko porušenia všeobecných právnych zásad, konkrétne princípu právneho štátu, princípu právnej istoty a princípu predvídateľnosti práva. Uvedené vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, aj keď štát nekoná retroaktívne alebo nezasiaha do nadobudnutých práv (čo v tomto prípade jednoznačne zasiahne), môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou, resp. neočakávanou zmenou pravidiel, na ktoré</p>			
--	--	--	--

	<p>sa adresáti právnych noriem spoliehali, porušiť princíp právneho štátu. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane ochrany legálne nadobudnutých práv, ako aj legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zároveň upriamujeme pozornosť aj na fakt, že návrh zákona je v rozpore so záväzkami vlády prijatými v programovom vyhlásení vlády. V danom kontexte poukazujeme na priority vlády SR uvedené v programovom vyhlásení vlády spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assesment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu), na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov) a na dodržiavaní princípu proporcionality. Na záver si ešte dovoľujeme podotknúť zistenia z doterajšej praxe v prípadoch keď schválením projektu pozemkových úprav nájomné vzťahy zanikli: V procese pozemkových úprav sa zisťujú vzťahy medzi vlastníkami (prenajímateľmi) a obhospodarovateľmi (nájomcami) a nové usporiadanie sa navrhuje tak, aby vlastníci, ktorí majú záujem prenajať pozemky jednému užívateľovi, ich mali umiestnené vedľa seba. Vznikajú tým efektívne obhospodarovateľné celky v užívaní jedného nájomcu. Napriek tomu po zániku nájomných vzťahov k pôvodným pozemkom dochádza k prenájímaniu nových pozemkov iným nájomcom, ako sa predpokladalo pri tvorbe nového umiestnenia. Nezriedka je to spôsobilé aj vstupom špekulantov alebo zahraničných investorov na trh. Tým sa pozitívny prínos pozemkových úprav k usporiadaniu užívania stráca momentom schválenia projektu. Vo väčšine prípadov nejde o marginálny problém. Vznikne stav, kedy majú jednotliví obhospodarovatelia uzatvorené nájomné zmluvy chaoticky (tak povediac „križom-krážom“) po katastrálnom území. Bežne dochádza aj k duplicite nájomov. To v spojení s malými výmerami a tvarom pozemkov (napr. k.ú. Prosiek, kde mnohé pozemky v novom usporiadaní majú šírku rádovo v jednotkách metrov) neumožňuje efektívne obhospodarovanie prenajatých pozemkov na mieste (čo je jeden z cieľov pozemkových úprav). Nevyhnutne potom dochádza k zámenám užívania medzi obhospodarovateľmi. Tu však narážame na viacero komplikácií, keďže v obvode schváleného projektu pozemkových úprav nie je možné postupovať podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z. ani nie je možné dať pozemky v správe fondu do podnájmu (§ 10 ods. 7 zák. č. 504/2003 Z.z.) ani iným spôsobom prenechať ich užívanie inej osobe (zmluvné podmienky fondu). Nájomca je tak povinný užívať pozemky fondu na mieste, aj keď je ich užívanie nemožné (napr. pre nedostatočnú šírku pre obrábanie mechanizmami). De facto sa z pohľadu užívania dostaneme do stavu, ktorý je častokrát horší ako stav pred pozemkovými úpravami.</p>			
AZZZ SR	<p><b>Čl. I § 6 ods. 1</b>  žiadame doplniť: i) Železnice Slovenskej republiky<sup>5ac)</sup> Poznámka pod čiarou: 5ac) § 10 ods. 1. zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na správcov majetku štátu pod čiarou, avšak trváme na explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky.</p>	Z	N	<p>ŽSR môžu byť účastníkom pozemkových úprav napr. podľa § 6 ods. 1 písm. d). Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>

BBSK	<p><b>k čl. I doplniť nový bod - § 4 ods. 2</b></p> <p>§ 4 ods. 2 Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 4 odsek 2 slovo „cesty“. Odôvodnenie: Okresný úrad pozemkový a lesný odbor má možnosť z pozemkových úprav vyňať cesty a riešiť ich. Vzhľadom na dlhodobu neriešenú problematiku neusporiadaných pozemkov pod cestami, ktorých riešenie štát dlhodobo deklaruje formou pozemkových úprav, považujeme takto nastavenú právnu úpravu za nevyhovujúcu a požadujeme riešiť problematiku usporiadania pozemkov pod cestami v rámci pozemkových úprav ako jednu z priorit.</p>	Z	N	Podľa § 4 ods. 2 môžu byť z pozemkových úprav vyňaté cesty, ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. V aplikačnej praxi sa spravidla cesty nevynímajú a týmto spôsobom sú príslušné okresné úrady aj metodicky usmerňované MPRV SR. Vzhľadom na to, že v praxi môže nastať špecifická situácia, keď bude potrebné vyňať cesty z pozemkových úprav bez toho, aby bol zmarený ich účel (napr. v prípade prebiehajúceho vyvlastňovacieho konania), nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
BBSK	<p><b>k čl. I doplniť nový bod - § 6 ods. 1 písm. h)</b></p> <p>§ 6 ods. 1 písm. h) Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie sú vždy sú účastníkom pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách.</p>	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
BBSK	<p><b>čl. I bod 41 - § 8i ods. 2</b></p> <p>§ 8i ods. 2 Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 8i ods. 2 písm. b) a z písm. c) text: „návrh kúpnej zmluvy alebo“ a z písm. d) text " alebo k návrhu kúpnej zmluvy" a ponechať iba preukazovanie skutočností týkajúcich sa zámennej zmluvy. Odôvodnenie: Samosprávne kraje nedisponujú takým objemom finančných prostriedkov, aby zabezpečili vysporiadanie pozemkov takouto formou a v takomto rozsahu.</p>	Z	N	Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 návrhu zákona, ustanovenia navrhovaných písmen a) až d) platia alternatívne. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 samosprávne kraje netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
BBSK	<p><b>k čl. I. bod 41 - § 8i ods. 4</b></p> <p>§ 8i ods. 4 Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje vypustiť ust. § 8i ods. 4 a na základe toho prečíslovať nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
BBSK	<p><b>čl. I bod 41 - § 8i ods. 7 posledná veta</b></p> <p>k ust. § 8i ods. 7 posledná veta Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje vypustiť poslednú vetu ust. § 8i ods. 7. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre

				vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BBSK</b>	<p><b>k čl. I bod 86 - § 18 ods. 1</b></p> <p>ust. § 18 ods. 1 Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 18 doplniť na konci odseku 1 novú vetu v znení :„Náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 8i uhrádza štát“. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úpravy vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BBSK</b>	<p><b>čl. I doplniť nový bod - § 20 prvá veta</b></p> <p>ust. § 20 prvá veta Banskobystrický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úpravy vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>BSK</b>	<p><b>§ 34 ods. 15</b></p> <p>„Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 15 zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, pozemkový fond môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 15.“ Odôvodnenie: Nesprávny odkaz v texte. Je potrebné opraviť v ods. 15 odkaz na odsek z čísla 15 na odsek číslo 14, v ktorom sa spomína verejnoprospešný účel.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>BSK</b>	<p><b>§ 8i ods. 7 prvá veta</b></p> <p>„Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v

	<p>hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu 7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Štát previedol zákonom na samosprávy stavby na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb, ale na ich dodatočné majetkovoprávne vysporiadanie samosprávy nedostali od štátu finančné prostriedky. Hodnota pôvodného pozemku určená ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky je pre BSK ekonomicky neprijateľná. Nevidíme dôvod na to, aby bol vlastníik pozemku týmto spôsobom preferovaný oproti inému vlastníkovi pozemku. Pre samosprávy by v prípade určenia hodnoty pozemku v navrhovanej výške toto mohlo brániť v konečnom vysporiadaní vlastníckych práv, pretože by mohla nastať situácia, že by samosprávy nevlastnili pozemky porovnateľnej hodnoty vhodné na zámenu. BSK navrhuje hodnotu pôvodného pozemku určiť maximálne vo výške najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území. Toto však nebráni v možnosti ponechať hodnotu pôvodného pozemku v navrhovanej výške desaťnásobku najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky, ak by sa poskytovali pozemky na účely vyrovnania zo strany štátu, resp. SPF alebo iného správcu.</p>			<p>zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
BSK	<p><b>§ 8i ods. 2</b> „Žiadateľ podľa odseku 1 musí v prípravnom konaní preukázať, že vlastníik pozemku podľa odseku 1 a) s ním odmietol uzavrieť zámennú zmluvu podľa osobitného predpisu, 6a) b) s ním odmietol uzavrieť kúpnu zmluvu, v ktorej kúpna cena bola navrhnutá najmenej v sume podľa odseku 7, c) neprevzal ani opakovane doručovaný návrh kúpnej zmluvy alebo návrh zámennej zmluvy, alebo d) sa nevyjadril k návrhu zámennej zmluvy alebo k návrhu kúpnej zmluvy v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu“. Odôvodnenie: Z textu písm. a) a b) jednoznačne nevyplýva či podmienky v § 8i ods. 2 platia alternatívne. Uvedenú informáciu sme získali z Dôvodovej správy k novele zákona, kde sa uvádza, že „K vybraným odsekmi je potrebné uviesť, že podmienky v odseku 2 platia alternatívne, teda stačí preukázať splnenie jednej z nich“. Vzhľadom na to BSK navrhuje v § 8i ods. 2 za text v písm. a) a b) uviesť slovo „alebo“, aby bolo jednoznačne jasné, že uvedené podmienky nemusia byť splnené kumulatívne.</p>	O	N	<p>Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 návrhu zákona, ustanovenia navrhovaných písmen a) až d) platia alternatívne. Spojka „alebo“ je uvedená medzi poslednými písmenami navrhovaného § 8i odseku 2 v súlade s dom 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 samosprávne kraje netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>
BSK	<p><b>§ 8i ods. 4</b> § 8i ods. 4: „Žiadateľ podľa odseku 1 je povinný okresnému úradu do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení pozemkových úprav podľa § 8 preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami predložením zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobou alebo právnickou osobou podľa § 25 ods. 1; ak túto povinnosť nesplní, môže okresný úrad konanie zastaviť podľa § 8a.“ Odôvodnenie: Vo vzťahu k poslednej vete za bodkočiarkou v § 8i ods. 4 uvádzame, že ak okresný úrad konanie o pozemkových úpravách zastaví, tak sa vzniknutá situácia konečným spôsobom nevyrieši. Opätovne sa dostávame do pôvodnej situácie, t. j. pozemok je vo vlastníctve tretej osoby, pričom ho nemôže využívať a jej vlastnícke právo je obmedzené. Je potrebné určiť ďalší postup v prípade zastavenia konania o pozemkových úpravách. Ak by boli zo strany štátu poskytnuté dostatočné finančné prostriedky, ako ďalšia možnosť by prichádzalo odkúpenie pozemkov za cenu určenú znaleckým posudkom, pričom by sa vychádzalo z hodnoty pozemku pred zastavaním. Táto možnosť by sa samozrejme využila až v prípade, ak by zámena ani pozemkové úpravy neboli možné alebo úspešné. Vo vzťahu k znášaniu nákladov</p>	Z	N	<p>Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>



	spojených s pozemkovými úpravami uvádzame: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. BSK navrhuje, aby náklady vzniknuté v rámci pozemkových úprav znášal štát.			
BSK	<p><b>§ 8i ods. 7 posledná veta</b></p> <p>§ 8i ods. 7 posledná veta: „Náklady na znalecký posudok uhradí žiadateľ podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. Je neprimerané a neopodstatnené, aby všetky náklady spojené s pozemkovými úpravami znášal žiadateľ. Samosprávy sa v danej nezávideniahodnej situácii neocitli vlastnou vinou. Štát na ne previedol nehnuteľný majetok bez vysporiadaných pozemkov a bez potrebného finančného krytia na majetkovoprávne vysporiadanie. BSK navrhuje, aby náklady vzniknuté v rámci pozemkových úprav znášal štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
BSK	<p><b>§ 6 ods. 1 písm. h)</b></p> <p>BSK navrhuje nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie sú vždy účastníkom pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách, ak sa tieto týkajú pozemkov v jeho územnej pôsobnosti.</p>	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
BSK	<p><b>§ 18 ods. 1</b></p> <p>BSK navrhuje v ust. § 18 doplniť ustanovenie, z ktorého bude jasné, že náklady na pozemkové úpravy z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. l) znáša štát. Rovnako nevidíme dôvod, prečo sú vyššie územné celky priamo spomínané v § 18 ods. 2 a ods. 3 a majú uhrádzať náklady pri pozemkových úpravách z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. a), d) až g) a i). Nie je jasný kľúč, na základe ktorého bude určený na úhradu nákladov konkrétny subjekt spomedzi spomínaných subjektov. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje. Navyše uvedený paragraf nerieši vôbec pozemkové úpravy z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. l) doplnené touto novelou.</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
BSK	<p><b>§ 20 prvá veta</b></p> <p>BSK navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov</p>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli

	ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.			z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
hlavné mesto	<b>Pripomienka k bodu 26</b> Pripomienka k bodu 26: V prípade, ak príde k nariadeniu pozemkových úprav žiadame, aby štát prostredníctvom svojich správcov poskytol náhradné pozemky. Ak, by malo túto povinnosť znášať v prvom rade hlavné mesto a išlo by, napr. o k. ú. Staré Mesto, v takom prípade, by hlavné mesto nemohlo poskytnúť žiadne náhradné pozemky, pretože v danom území hlavné mesto neeviduje žiadne vhodné pozemky pre účely pozemkových úprav. Uvedená situácia vzniká aj v iných katastrálnych územiach Bratislavy. Text pripomienky k bodu 26: V § 7 ods. 4 sa za písmeno j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie: „k) vyzve žiadateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhol pozemky na účely vyrovnaní, ktoré sú umiestnené v tej istej obci, v ktorej mal vlastník pôvodné pozemky, a zároveň vyzve Slovenský pozemkový fond a správcu, aby v tej istej lehote navrhli pozemky na účely vyrovnaní vo vlastníctve štátu, ktoré sú umiestnené v tom istom okrese, v ktorom sa nachádza pozemok podľa osobitného predpisu, 1ab) ak ide o pozemkové úpravy vykonávané z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. l),“ Odôvodnenie pripomienky k bodu 26: Z navrhovaného písmena k) žiadame vypustiť slová „ktoré žiadateľ vlastní“. Uvedené slová žiadame vypustiť z dôvodu, že hlavné mesto opakovane deklarovalo, že nemá žiadne pozemky vhodné na zámenu za pôvodné nehnuteľnosti (napr. k. ú. Staré Mesto, v tomto území nedisponuje hlavné mesto žiadnymi pozemkami vhodnými na vykonanie pozemkových úprav) preto takúto požiadavku považujeme za nevykonateľnú, cieľom novely zákona je, aby štát, ktorý si uznal pochybenie pri prevode ciest, a iných stavieb, príp. areálov na mesta bez protihodnoty, túto chybu napravil tak, že poskytne náhradné pozemky na účely vyrovnaní. Ak by hlavné mesto disponovalo vhodnými pozemkami na zámenu pozemkov s pôvodnými vlastníkmi už by takto vysporiadalo viaceré pozemky, ale uvedené ide nad rámec reálnych možností hlavného mesta.	O	N	Predkladateľ nesúhlasí s vypustením slovného spojenia " ktoré žiadateľ vlastní", nakoľko by to vytváralo dojem, že žiadateľ môže ponúknuť na vyrovnanie aj cudzie pozemky. Návrh zákona v § 7 ods. 4 písm. k) presne stanovuje postupnosť, žiadateľa, SPF, ako aj iných správcov za účelom poskytnutia pozemkov na účel vyrovnaní.
hlavné mesto	<b>Pripomienka k bodu 39:</b> Pripomienka k bodu 39: Podmienku nezaťažovať pozemky, ktoré slúžia ako cestné komunikácie považujeme za nedôvodnú a obmedzujúcu predovšetkým okolitých vlastníkov nových pozemkov. Text pripomienky k bodu 39: V §8d sa za odsek 4 vkladajú nové odseky 5 a 6, ktoré znejú: „(5) Vlastníci pozemkov môžu v zásadách umiestnenia nových pozemkov prijať zásadu, že na výmeru potrebnú na vybraný nový pozemok určený na verejné zariadenia a opatrenia podľa § 12 ods. 3 písm. f) prispievajú všetci vlastníci podľa pomeru ich nárokov na vyrovnanie k výmere všetkých pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav a tento pozemok nadobudne obec za náhradu. Za náhradu sa považuje vecné plnenie vo forme správy a údržby tohto zariadenia po dni	O	A	§ 8d ods. 5 bol za bodkočiarkou doplnený textom, podľa ktorého sa obmedzenie podľa tretej vety nebude vzťahovať na zaťaženie pozemkov, ak ide o budovanie inžinierskych sietí.

	<p>nadobudnutia vlastníctva k novým pozemkom podľa § 14 ods. 4. V zásadách umiestnenia nových pozemkov môžu vlastníci pozemkov prijať zásadu, že pozemok podľa prvej vety nie je možné scudziť. Pre posudzovanie primeranosti nových pozemkov podľa §11 ods. 4 a 5 sa za výmeru alebo hodnotu pôvodných pozemkov považuje výmera alebo hodnota znížená o príspevok podľa prvej vety.“ Odôvodnenie pripomienky k bodu 39:</p> <p>Navrhujeme, aby bolo vypustené slovné spojenie „ani zaťažiť“. Dôvodom je skutočnosť, že ide o pozemky tvoriace verejné zariadenia a opatrenia, ktoré slúžia obyvateľom obce , uvedené v §12 ods. 3 písm. f) cestné komunikácie okrem poľných ciest a lesných ciest. V danej veci poukazujeme na to, že práve v koridore cestných komunikácií sú v nových územiach budované inžinierske siete. Budovanie inžinierskych sietí je naviazané na povinnosť vlastníka pozemku zriadiť vecné bremeno právo uloženia inžinierskych sietí podľa § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. ako iné práva k pozemkom. V prípade, ak by nebolo možné pozemky pod komunikáciami zaťažiť vecným bremenom zamedzilo by sa tým možnosti napojiť celé nové územie na inžinierske siete.</p>			
hlavné mesto	<p><b>Pripomienka k Čl. VI:</b></p> <p>Pripomienka k Čl. VI: Žiadame, aby pôvodné ustanovenie §4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. bolo zmenené a doplnené tak, aby sa vytvoril časovo neobmedzený rámec úpravy práv k pozemkom pod komunikáciami, za primeranú a jednorazovú náhradu. Text pripomienky k Čl. VI: Zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení takto: Navrhujeme doplniť nový bod 4. v znení: 4. V §4 ods. 1 znie: „(1) Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluve dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, 10) ktoré je časovo neobmedzené, za jednorazovú náhradu stanovenú znaleckým posudkom 10a), ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.11)“ (Poznámka pod čiarou k odkazu 10a) znie: „10a) Vyhľadávka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.“ 5. V §4 ods. 2 sa vypúšťa. Odôvodnenie pripomienky k Čl. VI: Hlavné mesto podobne ako ostatné obce a mestá pri aplikácii zákona č. 66/2009 Z. z. naráža na vážne prekážky, ktoré sa stupňujú a dôvodom je skutočnosť, že prichádza k stanoveniu výšky odplaty za zriadenie vecného bremena ako opakovaného plnenia, ktorého výška za dlhšie obdobie niekoľkonásobne prevyšuje samotnú hodnotu pozemkov pod komunikáciami, či inými verejnými plochami a areálmi, ktoré prešli zo štátu na obce a vyššie územné celky. Preto žiadame, aby odplata za zriadenie vecného bremena bola stanovená znaleckým posudkom, a aby vecné bremeno bolo zariadené bez časového obmedzenia. Zároveň navrhujeme vypustiť slovné spojenie „povolenú podľa platných právnych predpisov“. Mnohé stavby komunikácií boli realizované pred rokom 1970 a ich stavebná či technická dokumentácia sa nezachovala a nie je možné zistiť, či a kedy boli stavby povolené. Pre aplikačnú prax ide o závažný problém, ktorý sa vypustením navrhovaného slovného spojenia odstráni.</p>	O	N	<p>Gestorom zákona č. 66/2009 Z.z o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je MF SR</p>

hlavné mesto	<p><b>Pripomienka k bodu 4:</b></p> <p>V danej veci navrhujeme, aby konanie o pozemkových úpravách pri pozemkoch pod komunikáciami alebo inými plochami na ktorých sa nachádza stavba (komunikácia, cintorín, areál školy...) bolo možné vyvolať samotným Okresným úradom – teda ex offio. V takomto prípade, by náklady na celé konanie, náhradu a vyrovnanie znášal štát, ktorý v minulosti stavby komunikácií bez vysporiadania previedol na mestá a obce. Text pripomienky k bodu 4: V § 2 ods. 2 navrhovanú novú vetu žiadame upraviť v znení: „Ak sa pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. b) a l) vykonávajú na podnet okresného úradu, so súhlasom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ich môže okresný úrad nariadiť.“</p> <p>Odôvodnenie pripomienky k bodu 4: Doplnením písmena l) sa vytvorí priestor preto, aby bolo možné na podnet okresného úradu, so súhlasom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky nariadiť pozemkové úpravy aj pre vysporiadanie pozemkov podľa zákona č. 66/2009 Z. z.</p>	O	N	<p>§ 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jasne definuje akým spôsobom je možné vyporiadať pozemky pod týmito stavbami, spolu so subjektami, teda okresný úrad alebo VÚC. Gestor uvedeného zákona je MF SR, tam treba iniciovať prípadnú legislatívnu zmenu.</p>
Klub 500	<p><b>1. K čl. I, bodu 17, § 6 ods. 8 návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>V § 6 ods. 8, poslednej vete navrhujeme slovo: „obec“ nahradiť nasledovnými slovami: „Slovenský pozemkový fond“. Odôvodnenie: Považujeme za účelné a zároveň potrebné, aby na účely konania o pozemkových úpravách v prípade ak vlastník pozemku zomrie alebo je vyhlásený za mŕtveho, a nie je možné ustanoviť opatrovníka z okruhu jeho blízkych osôb, okresný úrad ustanovil za opatrovníka Slovenský pozemkový fond.</p> <p>Obdobná úprava je upravená aj v § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, kedy v prípadoch ak je to potrebné, Slovenský pozemkový fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov. Máme za to, že z pohľadu praxe môžu problémy nastať pri prevodoch, resp. prenájme pozemkov neznámych vlastníkov, ktoré by touto právnou úpravou spravovala obec podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Zákon o majetku obcí v zmysle § 9a upravuje postup pri prevode vlastníctva majetku obce ako aj postup pri jeho prenechávaní do nájmu, ktorého schválenie je v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí v kompetencii obecného zastupiteľstva. Aj keď v § 9a ods. 8 písm. a) až f) zákona o majetku obcí je zadefinované, v ktorých prípadoch sa nepoužijú pri prevode vlastníctva majetku obce ustanovenia odsekov 1 až 7 § 9a, rozhodnutie bude vždy závislé na obecnom zastupiteľstve. Nejasnosti môžu nastať aj z titulu, že zákon o majetku obcí nekonkretizuje pri prevode majetku obce ako aj pri nájme pozemkov prípady hodné osobitného zreteľa, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. Obec si pri tom všeobecne záväzným nariadením môže určiť, ktoré typy prípadov bude považovať za hodné osobitného zreteľa pričom tieto skutočnosti môžu vniesť chaos do plánovaných prevodov a môžu hraničiť až so svojvôľou pri vydávaní takýchto všeobecne záväzných nariadení. Ak by bol vo v prípade prevodu vlastníctva majetku obce a pri jeho prenechávaní do nájmu ustanovený za opatrovníka Slovenský pozemkový fond, vyššie uvedeným svojvoľným konaniam by sa dalo jednoznačne predísť nakoľko Slovenský pozemkový fond má v prípadoch prevodov vlastníctva majetku a pri jeho prenechávaní do nájmu jasne stanovené kritéria, ktoré nemôže obchádzať.</p>	Z	N	<p>Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň bolo vysvetlené v rámci rozporového konania dňa 29.3. 2021, že nejde o analógiu s uvádzaným § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., keďže ten sa vzťahuje na zastupovanie SPF v prípade nezistených vlastníkov. Klub 500 netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>
Klub 500	<p><b>2. K čl. I, bodu 83, § 14 ods. 9 návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti</p>	Z	N	<p>§ 14 ods. 9 návrhu zákona je vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky s cieľom posilnenia</p>

	<p>rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam a registrácia vinohradov podľa osobitného predpisu. 10a) Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „10a) § 2 písm. l) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 10a až 10c sa označujú 10b až 10d.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v návrhu zákona ostala zachovaná právna úprava uvedená v § 14 ods. 8 aktuálne účinného zákona č. 330/1991 Zb., a teda, ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Vyššie uvedené právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov za pôvodných podmienok bolo do zákona č. 330/1991 Zb. pretavené zákonom č. 145/2013 Z. z. Dôvodom zavedenia tohto práva bolo obnovenie ústavnej zásady proporcionality nakoľko bolo (a stále je) potrebné a nevyhnutné upraviť režim dobrovoľne a dobromyseľne vzniknutých práv a záväzkov i k novým pozemkom, a to na dobu a za podmienok pôvodne dohodnutých. Aj keď vykonaním projektu pozemkových úprav zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam, nakoľko zanikol predmet nájmu, neznamená to, že práva a povinnosti z pôvodného nájomného vzťahu tiež zanikli. Nerešpektovanie tejto skutočnosti by bolo nepriamym a neodôvodneným zásahom do práv zmluvných strán. Návrhom zákona dochádza k porušeniu všeobecných právnych zásad, konkrétne princípu právneho štátu a k rozporu s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Uvedené vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, aj keď štát nekoná retroaktívne alebo nezasiaha do nadobudnutých práv (čo v tomto prípade jednoznačne zasiahne), môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou, resp. neočakávanou zmenou pravidiel, na ktoré sa adresáti právnych noriem spoliehali, porušiť princíp právneho štátu. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane ochrany legálne nadobudnutých práv, ako aj legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zároveň upriamujeme pozornosť aj na fakt, že návrh zákona je v rozpore so záväzkami vlády prijatými v programovom vyhlásení vlády. V danom kontexte poukazujeme na priority vlády SR uvedené v programovom vyhlásení vlády spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assesment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu), na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov) a na dodržiavaní princípu proporcionality .</p>			<p>konkurenčného prostredia a vyváženia postavenia vlastníkov pozemkov voči ich užívateľom. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti Zvýšenie potravinovej sebestačnosti obyvateľov s dôrazom na zodpovedné hospodárenie s pôdou a s lesmi sa vláda Slovenskej republiky zaväzuje k prepracovaniu doterajšej právnej úpravy vlastníckych a užívacích vzťahov k pôde v súlade s Ústavou Slovenskej republiky s cieľom vyvážiť postavenie vlastníkov pôdy voči jej užívateľom. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu, v rámci územia v ktorom prebehnú pozemkové úpravy. Vzhľadom na uvedené, rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
KSK	§ 6 ods. 1 písm. h)	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6

	Košický samosprávny kraj navrhuje nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie je vždy sú účastníkom pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách.			ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
KSK	<b>§ 4 ods. 2</b> Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 4 odsek 2 slovo „cesty“ Odôvodnenie: Okresný úrad pozemkový a lesný odbor má možnosť z pozemkových úprav vyňať cesty a riešiť ich. Vzhľadom na dlhodobu neriešenú problematiku neusporiadaných pozemkov pod cestami, ktorých riešenie štát dlhodobo deklaruje formou pozemkových úprav, považujeme takto nastavenú právnu úpravu za nevyhovujúcu a požadujeme riešiť problematiku usporiadania pozemkov pod cestami v rámci pozemkových úprav ako jednu z priorit.	Z	N	Podľa § 4 ods. 2 môžu byť z pozemkových úprav vyňaté cesty, ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. V aplikačnej praxi sa spravidla cesty nevynímajú a týmto spôsobom sú príslušné okresné úrady aj metodicky usmerňované MPRV SR. Vzhľadom na to, že v praxi môže nastať špecifická situácia, keď bude potrebné vyňať cesty z pozemkových úprav bez toho, aby bol zmarený ich účel (napr. v prípade prebiehajúceho vyvlastňovacieho konania), nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
KSK	<b>ust. § 18 ods. 1</b> Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 18 doplniť na konci odseku 1 novú vetu v znení : „Náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 8i uhrádza štát“. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol odstránený.
KSK	<b>ust. § 20 prvá veta</b> Košický samosprávny kraj navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
KSK	<b>k ust. § 8i ods. 7 posledná veta</b>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových

	<p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť poslednú vetu ust. § 8i ods. 7.</p> <p>Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úpravy vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>			<p>úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
KSK	<p><b>§ 8i ods. 4</b></p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť ust. § 8i ods. 4 a na základe toho prečíslovať nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úpravy vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	<p>Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
KSK	<p><b>§ 8i ods. 2</b></p> <p>Košický samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 8i ods. 2 písm. b) a z písm. c) text: „návrh kúpnej zmluvy“ a z písm. d) text " alebo k návrhu kúpnej zmluvy" a ponechať iba preukazovanie skutočností týkajúcich sa zámennej zmluvy. Odôvodnenie: Samosprávne kraje nedisponujú takým množstvom finančných prostriedkov, aby zabezpečili vysporiadanie pozemkov v takomto rozsahu.</p>	Z	N	<p>Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 návrhu zákona, ustanovenia navrhovaných písmen a) až d) platia alternatívne. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 samosprávne kraje netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>
MDaVSR	<p><b>§ 34. ods 10</b></p> <p>Navrhujeme § 34 odsek 10 upraviť takto: „(10) Pozemky vo vlastníctve štátu, ktoré sú určené v záväznej časti územného plánu obce na bývanie a podľa uznesenia obecného zastupiteľstva majú byť na nich umiestnené nájomné byty vo vlastníctve obce, môže pozemkový fond previesť do vlastníctva obce. Ustanovenie sa primerane použije aj pre prevody pozemkov vyšším územným celkom na základe ich územného plánu a uznesenia zastupiteľstva.“ Odôvodnenie: Aktuálne platné znenie odseku 10 je z hľadiska reálnych pravidiel pre tvorbu územného plánu nerealizovateľné. Územný plán ani jeho záväzná časť neobsahuje špecifikáciu vlastníckej formy bývania, ani budúcu právnu formu užívania. Ako jedna z hlavných prekážok rozvoja nájomného bývania na úrovni samosprávy bol identifikovaný nedostatok pozemkov vhodných na výstavbu. S cieľom</p>	Z	A	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

	umožniť obciam aplikovať v praxi uvedenú možnosť, ako aj zvýšiť podiel nájomných bytov vo vlastníctve obcí a vyšších územných celkov, preto navrhujeme upraviť znenie odseku. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.			
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bod 86</b> Čl. I bod 86 znie: „V § 18 ods. 1 sa za slovo „a),“ vkladá slovo „b),“ a slovo „i)“ sa nahrádza slovom „m)“.	O	N	Keďže nebolo akceptované doplnenie § 2 ods. 1 novým písmenom m), je uvedená pripomienka bezpredmetná.
<b>MDaVSR</b>	<b>§34</b> Navrhujeme v § 34 za odsek 10 vložiť nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Nehnuteľnosti podľa odseku 10 v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie účelu stavby prevedie pozemkový fond zmluvou o prevode vlastníctva bezodplatne do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku na základe uznesenia príslušného zastupiteľstva o zámere umiestnenia nájomných bytov vo vlastníctve samosprávy. Nadobúdateľ je povinný odo dňa účinnosti zmluvy strpieť, aby pozemkový fond kontroloval dohodnutý účel stavby a jeho trvalé zachovanie. V zmluve musí byť dohodnuté, že pozemkový fond má právo odstúpiť od zmluvy alebo má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške hodnoty prevedených pozemkov určenej znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu(6f) ku dňu uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ak a) na nájomné byty vo vlastníctve samosprávy, ktoré majú byť umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve štátu nebude do 3 rokov odo dňa účinnosti zmluvy vydané právoplatné stavebné povolenie, b) na nájomné byty vo vlastníctve samosprávy, ktoré majú byť umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve štátu nebude do 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie, c) umiestnené nájomné byty prestanú slúžiť na poskytovanie sociálneho bývania(XY) obcou alebo vyšším územným celkom alebo d) dôjde k prevodu vlastníckeho práva umiestnených nájomných bytov z obce alebo vyššieho územného celku na inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu; inak je zmluva neplatná.“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „XY) § 21 ods. 1 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení zákona č. ....../2020 Z. z.“. Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý stanovuje proces prevodu pozemkov a zároveň vytvára kontrolný systém pre Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“). V prípade nesplnenie podmienok, bezodplatného prevodu do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku, uvedených v písmenách a) až d), bude mať SPF právo na výber medzi odstúpením od zmluvy alebo uplatnením nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá hodnote prevedených pozemkov určenej znaleckým posudkom ku dňu, kedy si SPF nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatní. Tieto alternatívy, ako aj právo výberu SPF medzi alternatívami, musia byť súčasťou zmluvy o prevode vlastníctva, inak je zmluva neplatná. Cieľom ustanovenia je vytvárať vhodné podmienky na výstavbu verejných nájomných bytov a zároveň predchádzať prevodom so špekulatívnym úmyslom nedodržania alebo neskoršej zmeny účelu využitia pozemkov nadobudnutých od štátu za zvýhodnených podmienok. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>§ 34 odsek 9</b> Odporúčame § 34 odsek 9 upraviť takto: „(9) Nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, na ktorých podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie(23e) alebo podľa uznesenia obecného zastupiteľstva, ak ide o obec, ktorá nemá a nie je povinná mať územný plán podľa osobitného predpisu,(6af) majú byť umiestnené verejnoprospešné stavby,(23f) ktorých stavebníkom bude obec, vyšší územný celok, Národná diaľničná	O	N	Navrhovaná právna úprava ide nad rámec predmetu novelizácie. Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať bez predchádzajúcej širšej diskusie.



	spoločnosť, a. s. alebo Slovenská správa ciest, môže pozemkový fond previesť len do vlastníctva obce, vyššieho územného celku, Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. alebo Slovenskej správy ciest.“ Odôvodnenie: Slovenský pozemkový fond je za súčasnej právnej úpravy oprávnený uzatvárať zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom na obec alebo vyšší územný celok. Vzhľadom na to, že Národná diaľničná spoločnosť, a. s. je spoločnosťou s plnou účasťou štátu, v mene ktorej koná jediný akcionár a to Ministerstvo dopravy a výstavby SR a Slovenská správa ciest je jeho rozpočtovou organizáciou, navrhujeme rozšírenie súčasnej právnej úpravy, a to za účelom zlepšenia plnenia úloh, ktoré im boli zákonom zverené. Navrhovaná právna úprava má za cieľ znížiť výdavky vynakladané pri prevode pozemkov.			
<b>MDaVSR</b>	<b>§ 6 odsek 1</b> Odporúčame § 6 odsek 1 doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) správca pozemnej komunikácie.lac)“ Poznámka pod čiarou k odkazu lac znie: „lac) § 3d zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Navrhujeme výslovne zaradiť správcov pozemných komunikácií do okruhu plnohodnotných účastníkov pozemkových úprav, pretože v aplikačnej praxi dochádza častokrát k ich opomenutiu.	O	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné. Správca pozemnej komunikácie môže využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1.
<b>MDaVSR</b>	<b>§ 34 odsek 13</b> Odporúčame v § 34 odseku 13 prvú vetu upraviť takto: „(13) Nehnuteľnosti podľa odseku 9 prevedie pozemkový fond zmluvou o prevode vlastníctva bezodplatne do vlastníctva obce, vyššieho územného celku, Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. alebo Slovenskej správy ciest na základe právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby.“ Odôvodnenie: Pri bezodplatnom prevode pozemku bude potrebné naplniť podmienku, existencie stavby, ktorej stavebníkom bude Národná diaľničná spoločnosť, a. s. alebo Slovenská správa ciest a zároveň daná stavba bude verejnoprospešná.	O	N	Navrhovaná právna úprava ide nad rámec predmetu novelizácie. Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať bez predchádzajúcej širšej diskusie.
<b>MDaVSR</b>	<b>V § 12 ods. 3 písm. f)</b> V § 12 ods. 3 písm. f) odporúčame slovo „cestné“ nahradiť slovom „pozemné“.	O	N	Uvedené ustanovenie nie je predmetom novelizácie. Podnet na zmenu bude zahrnutý pri príprave nového návrhu zákona o pozemkových úpravách.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bod 10 poznámka pod čiarou k odkazu 3</b> V Čl. I bode 10 v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame doplniť slová „Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.“.	O	N	Zrejme nepochopenie zo strany subjektu, ktorý vzniesol pripomienku, ustanovenie § 5 ods.4 písm. g) ako aj poznámka pod čiarou rieši vydanie v rámci reštitučných zákonov a zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov tzv. ROEP.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 24 v § 7 ods. 4 písmeno d)</b> V Čl. I bode 24 v § 7 ods. 4 písmeno d) odporúčame upraviť takto: „zabezpečí od orgánu územného plánovania príslušnú územnoplánovacia dokumentáciu a prerokuje s orgánom územného plánovania možnosti využitia územnoplánovacích podkladov v obode pozemkových úprav,“. Odôvodnenie: Z hľadiska záväznosti pre pozemkové úpravy je rozhodujúca územnoplánovacia dokumentácia. Územnoplánovacie podklady majú len smerný charakter, ale sú vhodné ako podklad pre pozemkové úpravy.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 26 v § 7 ods. 4 písm. k)</b> V Čl. I bode 26 v § 7 ods. 4 písm. k) odporúčame za slovo „l)“ doplniť slová „a m)“.	O	N	Keďže neakceptujeme pripomienku vložiť do § 2 ods. 1 nové písmeno m), je uvedená pripomienka bezpredmetná.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 3 v § 2 odsek 1</b> V Čl. I bode 3 v § 2 odsek 1 odporúčame doplniť písmenom m), ktoré znie: „m) je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov pod pozemnými komunikáciami vo vlastníctve štátu.lca“ Poznámka pod čiarou k odkazu lac znie: „lac)	O	N	Na uvedený účel možno využiť v súčasnosti platné znenie § 11 ods. 24.

	§ 3d zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Doplnením ustanovenia bude možné majetkovoprávne usporiadane pozemných komunikácií vo vlastníctve štátu aj zákonnou cestou.			
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 39 v § 8d ods. 5</b> V Čl. I bode 39 v § 8d ods. 5 odporúčame slovo „obec“ nahradiť slovami „príslušný správca pozemnej komunikácie“. Odôvodnenie: Zákon v § 12 ods. 3 písm. f) sa týka cestných komunikácií okrem poľných a lesných ciest, obec nie je vo všetkých prípadoch správca príslušnej pozemnej komunikácie hlavne v extraviláne, preto navrhujeme rozšírenie okruhu subjektov. V nadväznosti na uvedené je vhodné, aby sa správcovia pozemných komunikácií zaradili medzi riadnych účastníkov pozemkových úprav.	O	N	Pripomienku nemožno akceptovať, keďže v § 8d ods. 5 ide o pozemok, nie o stavbu (cestu).
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 41 v § 8i odsek 1</b> V Čl. I bode 41 v § 8i odsek 1 odporúčame upraviť takto: (1) Žiadosť o jednoduché pozemkové úpravy vykonávané z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. l) a m) na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov k pozemku podľa osobitného predpisu lab, lac) podáva obec, vyšší územný celok alebo správca pozemnej komunikácie, do ktorých vlastníctva prešli verejné zariadenia a opatrenia, alebo stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov.6ak)“ Odôvodnenie: Cieľom je rozšíriť pre oblasť jednoduchých pozemkových úprav nielen stavby, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, ale aj stavby aktuálne vo vlastníctve štátu.	O	N	Keďže neakceptujeme pripomienku vložiť do § 2 ods. 1 nové písm. m), doplnenie v zmysle navrhovanej pripomienky je bezpredmetné
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 41 nadpis § 8i</b> V Čl. I bode 41 v nadpise § 8i odporúčame za slovo „stavbami“ vložiť slová „vo vlastníctve štátu a stavbami“.	O	N	Nadpis uvedeného ustanovenia vychádza bez zmeny zo zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme ponechať pôvodný názov.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 65 v § 11 odsek 24</b> V Čl. I bode 65 v § 11 odsek 24 odporúčame upraviť takto: „(24) Ak sú pozemky v obvode pozemkových úprav, ktoré by mohli byť vyňaté z obvodu pozemkových úprav podľa § 4 ods. 2 a na ktorých sa nachádzajú stavby vo vlastníctve štátu alebo obce, alebo vyššieho územného celku, ako sú pozemné komunikácie, železnice a vodné plochy vybudované do 24. júna 1991 alebo iné stavby podľa osobitného predpisu5c), Slovenský pozemkový fond, správca alebo iný správca pozemku vo vlastníctve štátu7aa poskytnie vlastníčkovi iný pozemok vo vlastníctve štátu alebo vyrovnanie v peniazoch podľa osobitného predpisu.7d). Určenie druhu pozemku sa vykoná podľa druhu pozemku v čase pred jeho zastavaním.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 7aa znie: „7aa) Zákon NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Cieľom je doplniť do zákona aj ďalších správcov majetku štátu, ktorí môžu poskytnúť nevyužívané pozemky vo vlastníctve štátu pre potreby majetkovoprávneho usporiadania.	O	A	§ 11 bol doplnený novou poslednou vetou, ktorá umožní správcovi, ktorým sú Železnice SR, poskytnúť vyrovnanie v peniazoch.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 9 v § 5 ods. 3 písm. g)</b> V Čl. I bode 9 v § 5 ods. 3 písm. g) odporúčame vypustiť slová „prebiehajúcich a plánovaných	O	N	Predkladateľ návrhu považuje za potrebné ponechať pôvodné znenie návrhu pre jednoznačnosť ustanovenia zákona.
<b>MDaVSR</b>	<b>Príloha k vyhláške</b> V prílohe k vyhláške vo všeobecných právnych poznatkoch odporúčame doplniť bod „o územnom plánovaní“. Odôvodnenie: Jedná sa o vzájomnú väzbu územného plánovania a	O	N	Navrhované doplnenie je duplicitné. Podľa návrhu vyhlášky sú súčasťou všeobecných právnych poznatkov a vedomostí aj právne poznatky a vedomosti o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

	pozemkových úprav.			
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>1. V predkladacej správe a dôvodovej správe sa uvádza, že návrh zákona vychádza aj z dvoch nelegislatívnych materiálov, a to „Analýza stavu a návrh riešenia pozemkových úprav podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ schválený uznesením vlády SR č. 350 z 22. 08. 2018 a „Návrh opatrení na urýchléné vykonanie pozemkových úprav v SR“ schválený uznesením vlády SR č. 358 z 21. 08. 2019. Ďalej sa konštatuje, že pri oboch nelegislatívnych materiáloch boli vypracované podrobné analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“), ktoré už boli schválené vládou SR. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) časti 10. Poznámky sa v súvislosti s premietnutím uvedených nelegislatívnych materiálov do návrhu zákona uvádza, že prípadné negatívne vplyvy týkajúce sa financovania jednoduchých pozemkových úprav vyplývajúce z návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov jednotlivých subjektov verejnej správy (obcí a vyšších územných celkov) a že sa nepredpokladá zvýšený nárast tejto agendy, a teda ani potreba navýšenia počtu zamestnancov vo verejnej správe. Ďalej sa konštatuje, že vplyv na rozpočet verejnej správy a na zamestnanosť vo verejnej správe nie je možné v súčasnosti vyčíslieť, keďže množstvo potrebných finančných prostriedkov bude závisieť najmä od počtu pozemkových úprav, ich lokalizácie a počtu účastníkov. Vzhľadom na uvedené žiadame v celom materiáli zosúladiť konštatovania týkajúce sa vplyvu návrhu na rozpočet verejnej správy. Ak návrh zakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy nad rámec návrhu rozpočtu dotknutých subjektov verejnej správy na roky 2021 až 2023, je potrebné, v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, dopracovať analýzu vplyvov a kvantifikovať vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy v jednotlivých rozpočtových rokoch a uviesť návrh ich rozpočtového zabezpečenia.</p>	Z	A	Zásadná pripomienka bola akceptovaná úpravou dôvodovej správy k návrhu zákona a doložky vybraných vplyvov. Rozpor bol odstránený.
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>2. V doložke vplyvov je označený vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy ako negatívny, rozpočtovo nezabezpečený. Ak predkladateľ vyhodnotí, že návrh nebude zakladat' dodatočné vplyvy na rozpočet verejnej správy, je potrebné označiť vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy ako „žiadne“.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>3. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 § 2 písm. l) vložiť za slovo „vlastníckych“ slovo „pomero“, odkaz 1ab nahradiť odkazom 1a ab vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, pričom táto pripomienka platí aj pre body 26 a 41, v bode 20 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV a v súvislosti s vložením nového písmena d) do § 7 ods. 2 upraviť vnútorné odkazy v § 8g ods. 3 a § 8h ods. 3 platného zákona, v bode 21 vypustiť čiarku pred slovom „ak“, v bode 30 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ v súlade s bodom 34.3 prílohy LPV, v bode 34 § 8 ods. 6 vypustiť slovo „známych“ ako nadbytočné a slová „zákon o správnom poriadku“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v bode 40 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 41 § 8i nadpise a v odseku 1 za slovo „vlastníckych“ vložiť slovo „pomero“, v bode 46</p>	O	ČA	Poznámku pod čiarou k odkazu 10d nemožno vypustiť, pretože odkaz 10d sa nachádza aj v § 34 ods. 24 platného zákona. Prívlastok „známy“ v uvedených ustanoveniach navrhujeme ponechať. Pôvodný § 34 ods. 24 je teraz odsek 27 a už neobsahuje vnútorný odkaz na § 14 ods. 9.

	<p>za slová „ods. 11“ vložiť slová „úvodnej vete“ a slová „a za slovo „rozbor“ sa vkladá slovo „najmä““ nahradiť slovami „a na konci sa pripája slovo „najmä““, v bode 57 slovo „tretej“ nahradiť slovom „poslednej“, body 62 až 64 uviesť v jednom novelizačnom bode ako nové znenie odseku 23, v súvislosti s vložením nového odseku 4 do § 14 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 11 ods. 12 a 14 a § 34 ods. 24 platného zákona, v bode 83 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 10d sa vypúšťa.“, v bode 84 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 10f sa vypúšťa.“, v bode 93 vypustiť slovo „známych“ ako nadbytočné, v bode 99 § 24 ods. 11 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v bode 108 § 34 ods. 15 slová „odseku 15“ nahradiť slovami „odseku 14“ (2x) a slová „územná celok“ nahradiť slovami „územný celok“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23ga uviesť skrátenú citáciu zákona č. 49/2002 Z. z., v bodoch 109 a 110 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslo“, v čl. II bode 2 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 5 § 34f nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. IV bodoch 3 až 6 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 11 § 8e nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. V úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ a slová „zákona č. 158/2019 Z. z.“, pretože sú uvedené dvakrát a vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa].</p>			
MFSR	<p><b>K čl. V (novela zákona č. 326/2005 Z. z.)</b>  Článok V žiadame vypustiť a zároveň zväziť aj vypustenie čl. III, ktorý s článkom V súvisí. Obsah čl. V nesúvisí s ostatnými článkami návrhu, čo je nesúladné s § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Navyše, ide nad rámec tejto právnej úpravy, pretože upravuje aj nakladanie s majetkom štátu, ktorý nemá charakter lesného pozemku. Správcom lesného majetku vo vlastníctve štátu môže byť aj právnická osoba, ktorá je súčasne správcom majetku štátu podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“), napríklad Štátne lesy Tatranského národného parku, Štátna ochrana prírody. Po zmene pozemku z lesného pozemku na pozemok druhu „zastavaná plocha a nádvorie“, „ostatná plocha“, alebo „vodná plocha“, nie je dôvod, aby vyššie spomenutí správcovia nakladali s pozemkami štátu podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“), pretože s ním nakladajú podľa zákona o správe majetku štátu. V danom prípade ani neexistuje dôvod na vylúčenie zákona o správe majetku štátu z postupu rozpočtových organizácií štátu a príspevkových organizácií štátu pri nakladaní s majetkom štátu, ktorý nemá charakter lesných pozemkov, alebo pri nakladaní s národnou kultúrnou pamiatkou. Zákon o správe majetku štátu upravuje podmienky, za ktorých môžu obce, vyššie územné celky, občianske združenia alebo neziskové organizácie dostať majetok štátu do užívania alebo nadobudnúť nehnuteľný majetok štátu. Ak sa na správu majetku štátu vzťahuje zákon o správe majetku štátu, neexistuje dôvod na úpravu takéhoto nakladania v zákone o lesoch. Úplne neprijateľné je bezodplatné užívanie tohto majetku štátu alebo jeho darovanie v prospech niektorých subjektov. Národná kultúrna pamiatka môže byť vo vlastníctve akéhokoľvek subjektu. Preto je nelogické, aby sa pozemok, na ktorom sa nachádza národná kultúrna pamiatka, prevádzal len do vlastníctva</p>	Z	A	Uvedené novelizačné články boli z návrhu zákona vypustené.

	obce alebo vyššieho územného celku, alebo aby takýto pozemok dostali do užívania iba vybrané subjekty, a nie vlastníci stavby.			
MFSR	<b>K čl. I K bodu 113 (§ 34a ods. 1)</b> S vypustením druhej vety z § 34a ods. 1 nesúhlasíme. Druhú vetu § 34a ods. 1 navrhujeme preformulovať takto: „Pozemkový fond je povinný predložiť vláde návrh svojho rozpočtu v súlade s osobitným predpisom.23i)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 23i) znie: „23i) § 14 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	<b>K čl. I K bodu 90 (§ 22)</b> Tento novelizačný bod žiadame vypustiť, pretože ide o nepriamu novelizáciu zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná. Navyše, z navrhovaného znenia nie je zrejмый ani zámer pri postupe započítavania trvania vlastníctva k pôvodnému pozemku do času trvania vlastníctva k novému pozemku, čo by viedlo k nejasnostiam v zdaňovaní alebo oslobodení príjmu z predaja takto nadobudnutej nehnuteľnosti od dane z príjmov v praxi (či sa navrhované započítavanie bude vzťahovať na nové pozemky nadobudnuté vlastníkom po 1. apríli 2021, alebo už aj na skôr nadobudnuté nové pozemky, aký bude postup v prípade zdedeného pozemku dedičom a pod.). Upozorňujeme, že aj platné znenie § 22 zákona č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov je nesúladne s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a vedie k právnej neistote v aplikačnej praxi. Zároveň má návrh negatívny vplyv na rozpočet miest, obcí a vyšších územných celkov, pretože zavádza rozšírenie oslobodenia od dane z príjmov v § 9 ods. 1 písm. a) a b) zákona o dani z príjmov.	Z	A	Po dohode so zástupcami MF SR bol uvedený novelizačný bod vypustený a nahradený novým novelizačným článkom, ktorý dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a doplnením znenia § 14 ods. 1. Rozpor bol odstránený.
MHSR	<b>K Analýze vplyvov na Podnikateľské prostredie</b> Odporúčame dopracovať negatívny vplyv na PP do Analýzy vplyvov na PP. Odôvodnenie: V Doložke vybraných vplyvov je vyznačený aj negatívny vplyv na PP, ktorý nie je ďalej identifikovaný v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odporúčame jeho rozpracovanie so zreteľom na nájomcov poľnohospodárskych pozemkov, konkurencieschopnosť vo väzbe na užívacie práva k pozemkom v prepojení na schválené projekty pozemkových úprav ( zmluvné vzťahy a užívacie vzťahy ).	O	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená v zmysle pripomienky.
MKSR	<b>K čl. V bod 1 § (50c ods. 6)</b> K § 50c ods. 6 písm. e) Upozorňujeme, že s vzhľadom na znenie odseku 10 nie je text v písmene e) navrhnutý korektne a úplne. Predkladateľ opomenul pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Navrhujeme znenie písmena e) preštylizovať nasledovne: „e) list vlastníctva potvrdzujúci pamiatkovú ochranu objektu alebo územia alebo prítomnosť stavby hradu alebo torzálnej architektúry“.	O	ČA	V § 50c ods. 6 bolo na základe zásadnej pripomienky ÚGKK SR písmeno e) vypustené. Pripomienka MK SR bola zohľadnená pri úprave znenia § 50c ods. 6 písm. c).
MKSR	<b>K čl. V bod 1 (§ 50c ods. 4 posledná veta)</b> Navrhujeme zvážiť prípadné časové obmedzenie práva užívania pozemku pod národnou kultúrnou pamiatkou. K odseku 4 a odseku 9 uvádzame, že pri povinnosti určenia podmienok pre platnosť zmlúv odporúčame uplatniť inú legislatívnu techniku tak, aby bolo jasné a prehľadné, v ktorých prípadoch ministerstvo udeľuje predchádzajúci súhlas. Navrhovaná úprava sa javí ako neprehľadná.	O	N	Predchádzajúci súhlas podľa zákona o lesoch je v odseku 9 zadaný na konkrétne ustanovenia zákona, kde sa jeho vydanie bude vyžadovať. Časové obmedzenie užívania pozemku nemožno zvážiť vzhľadom na to, že nekonkrétnosť pripomienky. Pripomienkujúci subjekt neuviedol o aké časové obmedzenie by na základe jeho doterajších skúseností malo ísť.

<b>MKSR</b>	<b>K čl. V bod 1 (§ 50c ods. 10)</b> Upozorňujeme na skutočnosť absencie legislatívnej definície „torzálnej architektúry“. Odporúčame doplniť jej definíciu ako „pozostatky stavby torzálneho charakteru, presahujúce nad zemský povrch a pevne spojené so zemou“. Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky. Vymedzenie uvedeného pojmu bola doplnená v čl. V do § 50c ods. 10.
<b>MKSR</b>	<b>K čl. V bod 1 (§ 50c ods. 7)</b> Upozorňujeme, že navrhované znenie môže vyvolávať problematické interpretácie. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je jasné ako sa bude preukazovať neplnenie verejnoprospešného účelu podľa odseku 1. Problematické sa to javí najmä v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva. Domnievame sa, že navrhovaná úprava je príliš silný inštitút, ktorý zasahuje do vlastníckeho práva.	O	ČA	Neplnenie verejnoprospešného účelu sa zistí kontrolou vykonanou orgánom štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu. Predvetie odseku 7 bolo preformulované a je upravené tak, že sa netýka zmluvy o prevode vlastníctva.
<b>MKSR</b>	<b>Dôvodová správa - osobitná časť</b> V súvislosti s pripomienkami k vlastnému materiálu navrhujeme v odôvodnení k čl. V bod 1 v prvom odseku predposlednej vete slová „Záchrana, rekonštrukcia alebo uchovanie“ nahradiť slovami „Ochrana a obnova“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MKSR</b>	<b>K čl. V bod 1 (§ 50c ods. 8)</b> V tretej vete § 50c ods. 8 navrhujeme vynechať bodkočiarku a slová „zmluva musí obsahovať ustanovenie o tejto skutočnosti“. Odôvodnenie: Ustanovenie je nadbytočné. Dôvod zániku nájomnej zmluvy k prístupovým komunikáciám, okoliu alebo zázemia vyplýva ex lege. Nie je potrebné túto skutočnosť uvádzať aj v nájomnej zmluve.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MKSR</b>	<b>K čl. V bod 1 (§ 50c ods. 2)</b> Za slová občianske združenie“ navrhujeme doplniť slová „so sídlom na území Slovenskej republiky“ a za slová „nezisková organizácia“ doplniť slová „poskytujúca všeobecne prospešné služby so sídlom na území Slovenskej republiky“. Navrhujeme zväziť doplnenie výpočtu subjektov, ktoré zabezpečujú dosiahnutie verejnoprospešného účelu o vysoké školy.	O	ČA	Neakceptujeme časť pripomienky týkajúcu sa doplnenia požiadavky na sídlo na území SR. Keďže obdobná právna úprava v § 50b zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch rovnako neustanovuje takéto obmedzenie v súvislosti so sídlom občianskeho združenia, resp. neziskovej organizácie. Akceptujeme špecifikáciu neziskovej organizácie doplnením slov "poskytujúca všeobecne prospešné služby".
<b>MOSR</b>	<b>čl. V bodu 1 návrhu zákona</b> 1. V navrhovanom znení § 50c ods. 1 žiadame slová „Lesný pozemok vo vlastníctve štátu (§ 50) alebo pozemok tvoriaci ostatný majetok vo vlastníctve štátu (§ 50a)“ nahradiť slovami „Lesný pozemok vo vlastníctve štátu (§ 50) okrem lesného pozemku vo vojenských lesoch alebo pozemok tvoriaci ostatný majetok vo vlastníctve štátu (§ 50a) okrem pozemku tvoriaceho ostatný majetok vo vlastníctve štátu vo vojenských lesoch“. 2. V navrhovanom znení § 50c ods. 2 žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to sa nevzťahuje na pozemok vo vojenských lesoch.“. Odôvodnenie Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákona, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, môžu byť nehnuteľnosti a práva k nim na území vojenského obvodu iba vo vlastníctve štátu, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pričom osobitný predpis sa týka iba nehnuteľností na území bývalého Vojenského obvodu Javorina, ktorý už neexistuje. Vojenský obvod je podľa § 2 ods. 1 tohto zákona územný celok a správny celok slúžiaci na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu a na iné účely - organizovanie branho-športových podujatí, športových podujatí alebo kultúrnych podujatí v súlade s § 2 ods. 2 tohto zákona ho možno využívať iba so súhlasom Ministerstva obrany Slovenskej republiky a tak, aby nedošlo k obmedzeniu	Z	A	Akceptované v § 50c doplnením druhej vety v odseku 1 a novým odsekom 11. Zástupcovia MO SR s navrhovaným spôsobom zapracovania zásadnej pripomienky súhlasili.

	<p>plnenia úloh pri zabezpečovaní obrany a bezpečnosti štátu. Územie vojenského obvodu nie je súčasťou obce alebo vyššieho územného celku. Správca nehnuteľností vo vlastníctve štátu nachádzajúcich sa na území vojenského obvodu môže podľa § 6 ods. 4 zákona č. 281/ 1997 Zb. v znení neskorších predpisov nehnuteľnosti prenechať do užívania zmluvou o výpožičke štátnej rozpočtovej organizácii na účely súvisiace so zabezpečením úloh obrany a bezpečnosti štátu, pričom na platnosť tejto zmluvy sa taktiež vyžaduje súhlas Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Prevod majetku vo vlastníctve štátu vo vojenskom obvode do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku alebo prenechanie pozemkov do užívania týmto alebo iným subjektom podľa navrhovaného § 50c zákona č. 326/2015 Z. z. o lesoch by teda bolo v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona č. 281/1997 Zb. v znení neskorších predpisov, ako aj v rozpore so zabezpečovaním úloh obrany a bezpečnosti štátu, pre ktoré sú vojenské obvody zriadené. Vojenské lesy sa v súlade s § 14 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov nachádzajú aj na ďalších územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Na týchto územiach nemožno vzhľadom na zabezpečovanie plnenia úloh na úseku obrany štátu uvažovať o prevode pozemkov vo vlastníctve štátu do vlastníctva iných subjektov ani o ich prenechaní do užívania týmto subjektom. Napríklad národná kultúrna pamiatka - vojnový cintorín 1. svetovej vojny Kubrá sa nachádza v areáli objektu muničného skladu na lesných pozemkoch, ktoré sú v správe štátneho podniku Vojenské lesy a majetky SR, š. p. Pliešovce v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Na pozemkoch vo vojenských obvodoch, ktorých správu zabezpečuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo ním založený štátny podnik, sa tiež nachádza viacero historicky významných objektov ako napr. slovanské hradisko Kusín vo Vojenskom obvode Valaškovce. V záujme predchádzania výkladových problémov predloženého znenia novely zákona č. 326/2015 Z. z. o lesoch v aplikačnej praxi žiadame v súvislosti so znením zákona č. 281/1997 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov výslovne v navrhovaných ustanoveniach § 50c ods. 1 a 2 upraviť, že vo vojenských lesoch je vylúčený prevod pozemkov vo vlastníctve štátu do vlastníctva obcí a vyšších územných celkov alebo ich prenechanie do užívania týmto alebo iným subjektom na verejnoprospešné účely podľa navrhovaného § 50c zákona č. 326/2015 Z. z. o lesoch. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>			
MOSR	<p><b>čl. V bode 1 návrhu zákona</b></p> <p>1. V navrhovanom znení § 50c ods. 4 odporúčame slová „správca bezodplatne preveď“ nahradiť slovami „správca môže bezodplatne previesť“, slová „ich zmluvou“ nahradiť slovami „inou zmluvou“ a slovo „prenechá“ nahradiť slovami „a prenechanie tohto pozemku“. Odôvodnenie Ide o štylistickú úpravu textu v súlade aj so znením navrhovaného § 50c ods. 1, podľa ktorého má byť prevod vlastníctva fakultatívny a na dobrovoľnom rozhodnutí správcu. 2. Odporúčame porovnať navrhovaný § 50c ods. 6 písm. b) a § 50c ods. 8 a prehodnotiť ich znenie, a to v súvislosti s rôznym pomenovaním zmluvy upravujúcej podmienky využitia tzv. zázemia. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu v súlade s čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, keďže návrh zákona má byť terminologicky jednotný.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	<p><b>čl. I bode 7 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame novelizačný bod upraviť napr. takto: „7. V § 3 ods. 3 štvrtej vete sa na</p>	O	N	§ 3 ods. 3 bol prepracovaný aj v súlade so zásadnými pripomienkami iných subjektov. Ustanovenie jasne definuje stálych člen komisie. Je

	konci sa pripájajú tieto slová: „a po jednom zástupcovi ďalších dotknutých orgánov a organizácií“. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ako aj o úpravu v nadväznosti na platné znenie upravovanej vety v § 3 ods. 3. Ak je to potrebné, správca majetku štátu by mal mať zastúpenie v komisii, pričom jeho účasť v komisii by nemala byť podmienená potrebou účasti zástupcu iných dotknutých orgánov a organizácií.			úplne zbytočné dopĺňať do komisie ďalších členov, pretože môže nastať situácia, že budeme mať za člena zástupcu vinohradníkov, železníc, vodohospodárov teda fixných členov ale v obvode pozemkových úprav nebudeme riešiť vinohradnícku problematiku, problematiku železníc alebo problematiku súvisiacu s vodohospodárstvom. Teda týto členovia budú nadbytoční a je vhodnejšie ak sa bude v obvode pozemkových úprav riešiť problematika železníc prizvať odborníka na vinohradnícku, železničnú alebo vodohospodársku problematiku. Teda budú to prizvané osoby, ktoré dajú k problému svoje stanovisko
MOSR	<b>čl. I bodu 34 návrhu zákona</b> Odporúčame slová „zákon o správnom konaní“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ako aj v súlade s textom iných ustanovení novelizovaného zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Slová „zákon o správnom konaní“ boli nahradené slovami „správny poriadok“ v súlade s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.
MOSR	<b>čl. I bodu 4 návrhu zákona</b> Odporúčame upraviť dopĺňanú vetu v § 2 ods. 2 napr. takto: „Ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. b), okresný úrad ich môže nariadiť z vlastného podnetu a so súhlasom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“).“. Odôvodnenie Ide o stylistickú úpravu navrhovaného textu. Zároveň odporúčame precizovať legislatívnu skratku pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou a dôsledne ju používať v ďalšom normatívnom texte.	O	ČA	Legislatívna skratka je dostatočná a dôsledne sa používa v nasledujúcom texte návrhu.
MOSR	<b>čl. I bodu 108 návrhu zákona</b> Odporúčame v navrhovanom znení § 34 ods. 15 opraviť chybný vnútorný odkaz „podľa odseku 15“. Odôvodnenie V § 34 ods. 15 sa nemôže odkazovať na zhodné ustanovenie.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	<b>čl. I bodu 2 návrhu zákona</b> Odporúčame v novelizačnom bode vypustiť slová „vypúšťa čiarka“. Odôvodnenie Ide o úpravu v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRS R	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Upozorňujeme predkladateľa, že v bode 13 doložky vybraných vplyvov je potrebné uviesť konkrétne vyhodnotenie pripomienky Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „komisia“) k hodnoteniu sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona. Zo všeobecného konštatovania predkladateľa, že pripomienka bola zapracovaná, ako ani zo samotného návrhu zákona nie je zrejmé, ako sa predkladateľ s predmetnou pripomienkou komisie k hodnoteniu sociálnych vplyvov vysporiadal. Odôvodnenie: Zosúladenie predloženého návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov; podľa bodu 7.7 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je predkladateľ povinný uviesť stanovisko komisie do bodu 13 doložky vybraných vplyvov a v prípade pripomienok komisie je povinný uviesť tiež ich vyhodnotenie.	O	A	Pripomienka akceptovaná doplnením konštatovania, podľa ktorého neboli identifikované sociálne vplyvy návrhu zákona.
MSSR	<b>K bodu 62:</b>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.



	Navrhujeme bod 62 spojiť s bodom 63 a 64 do jedného, všetky sa týkajú úpravy § 11 ods. 23.			
MSSR	<b>K bodu 68:</b> Navrhujeme k tomuto dôležitému bodu dopracovať podrobnejšiu dôvodovú správu. Rozumieme správne, že ak vlastník pôvodného pozemku nebude súhlasiť s tým, aby prenechal pozemok vlastníkovi trvalého porastu, bude mu poskytnutý nový pozemok, prípadne zlúčený s vlastníkmi, ktorí sa tiež takto nedohodli s vlastníkmi trvalých porastov?	O	A	Dôvodová správa bolo v osobitnej časti doplnená v zmysle pripomienky.
MSSR	<b>K bodu 109:</b> Navrhujeme v § 34 ods. 23 slovo „16“ nahradiť slovom „19“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	<b>K bodu 21:</b> Navrhujeme vypustiť dvojbodku a slovo „začaté“, prípadne zosúladiť podľa navrhovanej formulácie v bode 19.	O	ČA	Slovo „začaté“ sa v bode 21 nenachádza.
MSSR	<b>K bodu 19:</b> Navrhujeme zväziť formuláciu v § 7 ods. 2 písm. c) nasledovne: „zistenia záujmu vlastníkov o povolenie pozemkových úprav začatých“. Pri ponechaní pôvodnej formulácie navrhujeme vypustiť slovo „začaté“.	O	N	Na účely jednoznačnosti ustanovenia zákona, predkladateľ trvá na navrhovanej formulácii.
MSSR	<b>K bodu 17 (§ 6 ods. 10):</b> Navrhujeme zväziť, či pri pozemkových úpravách nevysporiadať aj trvalé porasty na pozemkoch v zmysle § 120 Občianskeho zákonníka. Podľa návrhu zákona vznikne stav, že vlastník pozemku nebude môcť svoj pozemok užívať, keďže na ňom budú porasty vo vlastníctve cudzej osoby. Okrem toho by sa malo prihliadať pri nových pozemkoch nielen na jeho druh (napr. vinice), ale zohľadniť pri hodnote pozemku aj porast, keďže na rovnakom druhu pozemku môže byť porast spustnutý.	O	ČA	Ustanovenia návrhu zákona zohľadňujú na pozemkoch dotknutých pozemkovými úpravami aj trvalé porasty. Vlastník pozemku je vlastníkom trvalého porastu na ňom okrem prípadov, keď porast preukázateľne vysadil niekto iný. Rovnako sa v rámci pozemkových úprav pri vyrovnaní prihliada na primeranosť porastu.
MSSR	<b>K bodu 39:</b> Nie je jasné, akým spôsobom majú prispieť vlastníci na nový pozemok určený na verejné zariadenia a opatrenia a či v opačnom prípade bude môcť byť nárok vymáhaný exekučne.	O	N	Všetci vlastníci prispievajú podľa pomeru ich nárokov na vyrovnanie k výmere všetkých pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav. Pôjde o výmerový pozemok.
MSSR	<b>K bodom 73 až 75:</b> Podľa dôvodovej správy ide v týchto bodoch len o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu so spresnením názvu dokumentácie. Podľa predchádzajúcej úpravy sa však doručoval výpis z rozdeľovacieho plánu, ktorý obsahoval v textovej časti aj zoznam vyrovnaní v peniazoch aj vlastníkom. Podľa navrhovaného § 13 ods. 1 sa vlastníkom doručuje výpis z rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu o pozemkoch a porastoch, t.j. bez zoznamu vyrovnaní. V bode 74 sa v § 13 ods. 2 spresňuje, že vlastníci a združenie vlastníkov môže podať námietky voči rozdeľovaciemu plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Nie je uvedené, či môžu vlastníci a združenie vlastníkov namietat aj zoznam vyrovnaní v peniazoch. V bode 75 sa v § 13 ods. 3 sa už uvádza, že ak nie sú podané námietky, okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a zoznam vyrovnaní v peniazoch schváli. Rovnako sa v bodoch 78 a 79 upravuje, že sa schváli aj zoznam vyrovnaní v peniazoch. Navrhujeme, aby v sa jednoznačne uviedlo, že námietky je možné podať aj voči zoznamu vyrovnaní v peniazoch.	O	A	Návrh zákona bol doplnený v zmysle pripomienky.
MSSR	<b>K bodu 71:</b> Podľa navrhovanej úpravy nebude možné ospravedlniť sa z prerokovania návrhu nového usporiadania pozemkov, po novele bude vlastník pozvaný na prerokovanie v dvoch	O	ČA	Na základe zváženia okolností vlastník dostane náhradný termín.

	termínoch. Navrhujeme zvážiť, aby namiesto ospravedlnenia, ktoré podľa dôvodovej správy spomaľovalo proces, sa akceptovalo len ospravedlnenie z vážnych dôvodov a tomu by sa prispôsobilo aj stanovenie náhradného termínu.			
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 17 (§ 6 ods. 8):</b> Podľa odseku 8 sa navrhuje, aby zomrelej osobe alebo osobe vyhlásenej za mŕtvu bol ustanovený opatrovník. Upozorňujeme na to, že osoba smrťou stráca spôsobilosť na práva a právne úkony. Opatrovníctvo je druh zastúpenia osoby, pričom zastúpením vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenej osobe, čo v prípade zomrelej osoby už nie je možné. Preto navrhujeme, aby opatrovníctvo bolo do času vykonania zápisu dedičov do katastra viazané na zastúpenie dedičov a nie zomrelej osoby. Navrhujeme zvážiť, aby za opatrovníka bola ustanovená osoba, ktorá podľa príslušného notára prichádza do úvahy ako dedič. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Ustanovenie § 6 ods. 8 bolo preformulované v zmysle zásadnej pripomienky. Upravené znenie bolo pre MS SR akceptovateľné. Rozpor bol odstránený.
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 108:</b> V § 34 ods. 15 navrhujeme nahradiť slová „odseku 15“ slovami „odseku 14“ v oboch zmienkach.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	<b>K čl. V:</b> V § 50c ods. 7 písm. g) navrhujeme opraviť slová „inej zmluvy“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 108</b> V čl. I bode 108 v § 34 ods. 15 navrhujeme číslo „15“ nahradiť číslom „14“. Chyba v písaní.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 30</b> V čl. I bode 30 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“. Pripomienka podľa bodu 34.3 LPV prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I bod 84</b> V čl. I bode 84 odporúčame doplniť poznámku o vypustení poznámok pod čiarou k odkazom 10d až 10f. Pripomienka podľa bodu 39.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	Poznámku pod čiarou k odkazu 10d nemožno vypustiť, pretože odkaz 10d sa nachádza aj v § 34 ods. 24 platného zákona.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> V čl. I do bodu 62 odporúčame doplniť obsah novelizačných bodov 63 a 64. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>čl. III</b> V čl. III v poznámke pod čiarou odporúčame číslo "158/2019" nahradiť označením „.../...“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MZVEZ SR</b>	<b>K čl. I a V</b> V čl. I. bode 17 ods. 8 prvej vete odporúčame za slovo „toho“ vložiť čiarku. V bode 20 úvodnej vete odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „za písmeno c)“ a na konci za úvodzovky vložiť bodku. V bode 40 odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. V bode 41 § 8i odporúčame formulovať znenie odseku 3 takto: „(3) Okresný úrad pozemkové úpravy nepovolí pri“ a jednotlivé dôvody uviesť v písmenách a) až d). Novelizačný bod 83 odporúčame ukončiť bodkou. V bode 96 ods. 3 prvej vete odporúčame slová „plní do zvolenia jeho funkciu“ nahradiť slovami „plní do jeho zvolenia funkciu predstavenstva“. V bode 97 odporúčame slovo „vypúšťa“ nahradiť slovom „vypúšťajú“. V bode 99 odporúčame za úvodnú vetu vložiť dvojbodku. V bode 108 odseku 15 odporúčame slovo „územná“ nahradiť slovom „územný“ a v odseku 16 na konci za úvodzovky vložiť bodku. V čl. V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	„mení a“. V bode 1 ods. 6 na konci písmena b) odporúčame vypustiť bodku. Legislatívno-technické pripomienky			
<b>MŽPSR</b>	10. V novelizačnom bode 6 vlastného materiálu žiadame za novú tretiu vetu vložiť novú štvrtú vetu v nasledujúcom znení: „Ak sa pozemkové úpravy dotýkajú pozemkov vodných tokov alebo pozemkov s nimi súvisiacich, je členom komisie aj zástupca správcu vodného toku.y)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Zákon č. 364/2004 Z. z.“ Odôvodnenie: V minulosti vykonávané pozemkové úpravy a usporiadanie pozemkového vlastníctva (tzv. ROEP) neakceptovali funkčné využívanie územia v nadväznosti na činnosti súvisiace so správou vodných tokov, nakoľko vtedajšie zriadené komisie nemali člena so zástupcom správcu vodného toku.	Z	ČA	Znenie § 3 ods. 3 bolo upravené a doplnené o ustanovenie, na základe ktorého komisia v závislosti od predmetu jej rokovania prizve na rokovanie zástupcov dotknutých orgánov štátnej správy, správcov majetku štátu a iných organizácií. Uvedení zástupcovia poskytnú komisii svoje odborné stanoviská a vyjadrenia. S navrhovanou úpravou § 3 ods. 3 zástupcovia MŽP SR súhlasili.
<b>MŽPSR</b>	11. Za novelizačný bod 7 návrhu zákona žiadame vložiť nový novelizačný bod 8 v znení: „Z § 4 ods. 2 sa vypúšťajú slová „vodohospodárske diela, pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov,“.“ Odôvodnenie: V praxi sú aj vodohospodárske diela v extraviláne častokrát majetkovoprávne neusporiadané, pričom vlastníci sú oprávnení požadovať za zabraté pozemky náhradu. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. ako štátny správca významných vodohospodárskych diel nemá po skolaudovaní stavby inú zákonnú možnosť na usporiadanie vlastníctva iba individuálne dohody s jednotlivými vlastníkmi o vykúpení pozemkov, resp. ich podielov. Pozemkové úpravy predstavujú nástroj na usporiadanie vlastníctva k stavbám, ktoré v minulosti neboli riadne usporiadané. Jedným z možných účelov pozemkových úprav je aj vyčleniť v území pozemky „pre spoločné zariadenia a opatrenia“, medzi ktorými môžu byť z vodohospodárskeho hľadiska aj poldre, úpravy vodných tokov, nové vodohospodárske zariadenia, ochrana pred povodňami. Na základe uvedeného nevidíme dôvod, aby boli vodohospodárske diela vyňaté z obvodu projektu pozemkových úprav. Vo vzťahu k pásmam hygienickej ochrany vodných zdrojov je potrebné vychádzať z existujúceho stavu v krajine. V súlade s § 32 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) patrí vlastníkovi pozemkov za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu. Zákon zároveň ustanovuje aj to, že pozemky v ochrannom pásme I. stupňa možno vo verejnom záujme aj vyvlastniť. Ak sú v katastrálnom území vykonávané pozemkové úpravy, je prospešné vyriešiť aj vzťahy v ochrannom pásme I. stupňa, preto je vhodné, aby tieto pásma neboli vyňaté z pozemkových úprav.	Z	N	Zásadná pripomienka MŽP SR je totožná so zásadnou pripomienkou Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., s ktorým bol rozpor odstránený bez zmeny ustanovenia § 4 ods. 2. V aplikačnej praxi pozemkových úprav sú spravidla vodohospodárske diela a pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov zahrnuté do obvodu projektu pozemkových úprav. MPRV SR týmto spôsobom usmerní príslušné okresné úrady. MPRV SR informuje MŽP SR o tomto metodickom usmernení, keď bude vypracované. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 8. 4. 2021 odstránený.
<b>MŽPSR</b>	12. Novelizačný bod 13 návrhu zákona upravujúci § 5 ods. 7 písm. a) požadujeme upraviť nasledovne: „v študijnom odbore zameranom na pozemkové úpravy, geodéziu a kartografiu, poľnohospodárstvo a krajinárstvo, lesníctvo, hydromeliorácie, krajinnú a záhradnú architektúru, priestorové plánovanie, ochranu a využívanie prírody a krajiny alebo právo, alebo“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zmeniť názov „študijného odboru zameraného na ochranu a využívanie krajiny“ na „študijného odboru zameraného na ochranu a využívanie prírody a krajiny“.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MŽPSR</b>	13. V novelizačnom bode 17 návrhu zákona upravujúci § 6 ods. 8 požadujeme zameniť slová prvej vety „blízkyh osôb v poradí manžel alebo deti“ za slová „blízkyh osôb	Z	N	Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 4. 2021 bol rozpor

	podľa osobitného predpisu“ a doplniť odkaz na § 116 Občianskeho zákonníka“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné použiť zákonnú definíciu pojmu „blízka osoba“, ktorá je definovaná v § 116 Občianskeho zákonníka.			odstránený.
<b>MŽPSR</b>	14. Novelizačný bod 30 návrhu zákona upravujúci § 7a ods. 3 požadujeme doplniť o dokumentáciu ochrany prírody a krajiny podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. obstarávanú štátnymi orgánmi ochrany prírody a krajiny Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť dokumentáciu úvodných podkladov o dokumentáciu ochrany prírody a krajiny podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. a to z dôvodu, že tieto vymedzujú ekologicko-funkčné priestory a zóny chráneného územia.	Z	ČA	MPRV SR po dohode s MŽP SR akceptuje navrhované doplnenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. do § 9 ods. 11 písm. d). Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	15. Do návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý bude znieť: „V § 9 ods. 9 sa za slová „Okresný úrad“ vkladajú slová „prostredníctvom odborne spôsobilej osoby6c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6c bude znieť: „6c) § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s právnou úpravou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	Z	A	MPRV SR na rozporovom konaní dňa 8. 4. 2021 akceptovalo navrhované doplnenie prvej vety § 9 ods. 9. Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	16. V nadväznosti na predkladaný návrh zákona žiadame aj zmenu ustanovenia § 4 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 238/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom nasledovne: „Pozemky zamieňané podľa odseku 1 písm. a) až e) musia byť porovnateľné. Porovnateľnosť sa posudzuje najmä podľa polohy, veľkosti, tvaru, druhu a hodnoty pozemkov. Hodnota pozemku, ktorý nadobudne fond zámenou, nesmie byť nižšia ako hodnota pozemku, ktorý je predmetom zámeny. Porovnateľnosť pozemkov zamieňaných podľa odseku 1 písm. f) sa posudzuje podľa osobitného predpisu.y)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) § 61a zákona č. 543/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Podľa § 61a zákona č. 543/2002 Z. z. štát zastúpený správcom majetku štátu zamieňa pozemky vo svojom vlastníctve za pozemky iných vlastníkov, ktoré sa nachádzajú v chránenom území. Porovnateľnosť zamieňaných pozemkov sa posudzuje podľa druhu pozemku, výmery a vlastností porovnávaných pozemkov alebo hodnoty pozemku podľa osobitného predpisu, ktorým je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Podmienky zámeny a výkupu ustanoví Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a Slovenským pozemkovým fondom všeobecne záväzným právnym predpisom.	Z	ČA	V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov je novelizácia právneho predpisu možná len právnym predpisom rovnakej právnej sily. Uvedená zásadná pripomienka bola uplatnená v rámci medzirezortného pripomienkového konania k novele nariadenia vlády č. 238/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom. Po rozporovom konaní s MŽP SR zo dňa 21. 1. 2021 bol doplnený § 4 uvedeného nariadenia vlády odsekom 7, čím bola zásadná pripomienka MŽP SR čiastočne akceptovaná a rozpor bol odstránený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol rozpor k návrhu zákona odstránený.
<b>MŽPSR</b>	17. V čl. II žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 17 sa odsek 1 dopĺňa novým písmenom c), ktoré znie: „c) nehnuteľnosti nachádzajúce sa v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré spravuje štátna organizácia ochrany prírody a krajiny.16aaa)“;“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16aaa znie: „16aaa) § 65 ods. 1 písm. k) a § 65a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zosúladenie znenia § 17 zákona č. 229/1991 Zb., ktoré vymedzuje subjekty, ktoré spravujú nehnuteľnosti vo	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 8. 4. 2021 MŽP SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.

	vlastníctve štátu podľa § 1 tohto zákona s právnou úpravou zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorej takéto nehnuteľnosti môže spravovať aj štátna organizácia ochrany prírody a krajiny zriadená Ministerstvom životného prostredia SR.			
<b>MŽPSR</b>	2. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého sa pozemky vo vlastníctve štátu, ktoré sa umiestnia pozemkovými úpravami do chránených území, resp. ktoré sa v chránených územiach nachádzajú, nebudú poskytované ako náhradné pozemky. Odôvodnenie: Osobám oprávneným na vydanie pôdy do ich súkromného vlastníctva by v prípade vydania pôdy v chránenom území vznikli obmedzenia alebo zákazy, ktoré by im bránili aktívne vykonávať svoje vlastnícke právo na nadobudnutej pôde. Poskytnutím pôdy vo vlastníctve štátu v chránenom území na náhradné reštitúcie sa znemožní efektívna správa chráneného územia.	O	ČA	Zásadná pripomienka bola zapracovaná do návrhu zákona úpravou § 11 ods. 10, s čím zástupcovia MŽP SR na 2. rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 súhlasili. Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	3. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého pozemky, ktoré sa pozemkovými úpravami umiestnia do chránených území, budú spravované organizáciou ochrany prírody a krajiny podľa § 65a zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné z dôvodu efektívnej správy chráneného územia, aby správu chránených území vykonávala Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky.	Z	ČA	Znenie navrhované MŽP SR by predstavovalo nepriamu novelizáciu zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj podľa čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády SR neprípustná. Po dohode so zástupcami MŽP SR na rozporovom konaní dňa 30. 09. 2021 boli do osobitnej časti dôvodovej správy doplnené informácie o správcoch nových pozemkov.
<b>MŽPSR</b>	4. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého okresný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy - orgánov ochrany prírody a krajiny aj k návrhu dokumentácie projektu pozemkových úprav. Odôvodnenie: Uvedené žiadame vzhľadom na predchádzajúce návrhy na zmeny a doplnenia, ako aj z dôvodu, že vydávanie stanovísk len k zásadám funkčného usporiadania územia je nepostačujúce, keďže v konečnom dôsledku tieto nemusia byť do výslednej dokumentácie premietnuté v zodpovedajúcom rozsahu, v súlade s požiadavkami ochrany prírody a krajiny v danom území.	Z	A	Navrhovaná úprava bola doplnená do § 9 ods. 11 písm. d) spolu s odkazom na § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, s čím zástupcovia MŽP SR súhlasili. Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	5. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa rozdeľovacieho plánu. Podmienky nájmov nových pozemkov musia byť v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny podľa § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam. Považujeme za potrebné, aby pri uplatnení nároku na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, boli tieto nové nájomné zmluvy v súlade s dokumentáciou ochrany prírody.	Z	N	Vzhľadom na to, že sa zo zákona č. 330/1991 Zb. vypúšťajú ustanovenia upravujúce nájom pozemkov, zásadnú pripomienku nemožno akceptovať v novele zákona č. 330/1991 Zb. Rozpor bol na 2. rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený s tým, že sa uvedenou problematikou bude MPRV SR zaoberať v rámci legislatívneho procesu novely zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<b>MŽPSR</b>	6. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého v dôsledku vykonania pozemkových úprav nemôže nastať zmena trvalého trávneho porastu na iný poľnohospodársky druh pozemku.. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné zachovať pôvodný druh poľnohospodárskej pôdy aj po vykonaní pozemkových úprav a to z dôvodu ochrany biotopov nachádzajúcich sa na danej pôde. Napríklad zmena trvalého trávneho porastu alebo záhrady na ornú pôdu môže spôsobiť zánik vzácných lúčnych biotopov.	Z	N	Na základe rozporového konania dňa 8. 4. 2021 MŽP SR vypracovalo konkrétne ustanovenie na zapracovanie jeho zásadných pripomienok č. 4 a 6. Navrhnuté znenie nebolo možné akceptovať, keďže dokumentácia ochrany prírody a krajiny a stanovisko orgánu ochrany prírody môžu byť len podkladom pre vyhotovenie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia. Rovnako je to v prípade programov starostlivosti o lesy. § 9 ods. 13 zákona č. 330/1991 Zb. je z tohto dôvodu predmetom novelizácie. MPRV SR považuje za dostatočné zohľadnenie návrhov MŽP SR doplnením § 9 ods. 9 a ods. 11 písm. d) zákona č. 330/1991 Zb., s čím MŽP SR súhlasilo. Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	7. Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého je pre spoločné zariadenia a opatrenia potrebné vyčleniť minimálne 7 % z celkovej výmery obvodu pozemkových úprav. Odôvodnenie: Stanovená minimálna 7 % výmera na spoločné zariadenia a opatrenia reaguje na zmenu klimatických podmienok a potrebu zadržania vody v krajine, keďže sa týmto spôsobom zabezpečí možnosť uskutočniť čo najviac druhov spoločných zariadení a opatrení.	Z	ČA	Akceptované doplnením novej vety do § 11 ods. 7, ktorá zohľadňuje možnosť nedostatku pozemkov vo vlastníctve štátu pre spoločné zariadenia a opatrenia a potrebu prihliadať na rozloženie spoločných zariadení a opatrení v krajine, ako aj možný vplyv existujúcich spoločných zariadení a opatrení na pozemkoch bezprostredne susediacich s pozemkami v obvode projektu pozemkových úprav.
<b>MŽPSR</b>	8. Novelizačný bod 2 návrhu zákona požadujeme upraviť nasledovne: „V § 2 ods. 1 písm. d) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová: „zadržiavania vody v krajine, budovania prvkov zelenej infraštruktúry, revitalizácie a renaturácie vodných tokov, alebo dosiahnutia cieľov ochrany v chránených územiach,““. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné explicitne uviesť, aby sa pozemkové úpravy vykonávali aj, ak je to potrebné v záujme cieľov ochrany chráneného územia. Zároveň vzhľadom na potrebu reagovať na klimatickú zmenu (extrémne hydrologické javy – obdobie sucha a povodne), je potrebné zlepšiť hospodárenie s vodou v krajine a schopnosť reagovať na extrémne situácie.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MŽPSR</b>	9. V novelizačnom bode 3 vlastného materiálu žiadame v § 2 ods. 1 písm. l) na konci vypustiť bodku a doplniť slová „a k pozemkom pod vodnými stavbami x) vo vlastníctve štátu“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 364/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: V praxi sa množia prípady, kedy subjekty špekulatívnym spôsobom vykupujú pozemky pod vodnými stavbami od pôvodných vlastníkov a následne noví vlastníci žiadajú neprimerané náhrady za zabratie týchto pozemkov.	Z	A	Akceptované doplnením § 2 ods. 1 a nového § 8j, ktorý upravuje procesný postup jednoduchých pozemkových úprav vykonávaných na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov k pozemkom pod vodnými stavbami vo vlastníctve štátu. Rozpor bol odstránený.
<b>MŽPSR</b>	Do návrhu zákona žiadame doplniť novelizačné ustanovenie, podľa ktorého sa pri vykonávaní pozemkových úprav budú umiestňovať pozemky vo vlastníctve štátu prioritne do chránených území a ich ochranných pásiem podľa § 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Odôvodnenie: V závislosti od stupňa územnej ochrany, prípadne od regulácií uvedených v dokumentácii ochrany prírody a krajiny, sú určité činnosti v chránenom území zakázané, prípadne obmedzené. Tento stav obmedzuje súkromných vlastníkov pôdy a bráni im v plnom rozsahu využívať svoje vlastnícke práva. Umiestnením pôdy vo vlastníctve štátu prioritne do chránených území odbremení súkromných vlastníkov a zabezpečí chránenému územiu efektívnu správu. Uvedené	O	ČA	Zapracované do návrhu zákona úpravou § 11 ods. 10 pri dodržaní požiadaviek primeranosti podľa platných ustanovení zákona č. 330/1991 Zb. Na rozporovom konaní dňa 30. 9. 2021 bol rozpor odstránený.

	možno zabezpečiť predovšetkým zámenou neštátnych pozemkov mimo chránených území za pozemky v štátnom vlastníctve v chránených územiach.			
<b>MŽPSR</b>	Všeobecná pripomienka: Potenciál pozemkových úprav v doterajšom období nebol využívaný dostatočne, projekty neboli väčšinou riešené v rámci komplexného krajinného celku. Považujeme za nevyhnutné zamerať sa na realizáciu komplexných pozemkových úprav, pričom sa bude v maximálnej miere klásť dôraz na návrh spoločných opatrení (pozostávajúcich najmä z protieróznych, vodozádržných a ekologických opatrení), ktoré v doterajšom období pri realizácii projektov značne absentovali.	Z	ČA	Keďže ide o všeobecnú pripomienku bez návrhu konkrétnych úprav, bola táto zásadná pripomienka čiastočne akceptovaná akceptovaním zásadných pripomienok MŽP k jednotlivým ustanoveniam. Predovšetkým úpravou znenia § 11 ods. 10 novelizovaného zákona. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 30. 9. 2021 odstránený.
<b>NBS</b>	<b>k čl. I</b> K čl. I K bodu 10 Poznámku pod čiarou k odkazu 3 je potrebné označiť s okrúhlou zátvorkou bez horného indexu. V texte poznámky pod čiarou je potrebné vypustiť slová „o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov“, pretože názov zákona č. 503/2003 Z. z. je už v súčasne platnom a účinnom znení uvádzaný prvý raz v poznámke pod čiarou k odkazu 23 (zdôvodnenie podľa bodu 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). K bodu 20 Úvodnú vetu novelizačného bodu je potrebné preformulovať takto: „20. V § 7 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:“. K bodu 21 V novelizačnom bode je potrebné vypustiť čiarku pred slovom „ak“. K bodu 30 Úvodnú vetu novelizačného bodu je potrebné preformulovať takto: „30. Za § 7 sa vkladá § 7a, ktorý vrátane nadpisu znie:“. K bodu 39 V navrhovanom znení nového odseku 5 je potrebné v druhej vete slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 5“ z dôvodu zmeny číslovania odsekov podľa novelizačného bodu 80. K bodu 64 V novelizačnom bode odporúčame vypustiť slová „za slovo „účastníkov““. K bodu 84 V novelizačnom bode je potrebné doplniť poznámku o vypustení poznámok pod čiarou k odkazom 10d až 10f. K bodu 109 V novelizačnom bode je potrebné číslo „20“ nahradiť číslom „19“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu po zmene v označení príslušných odsekov.	O	ČA	Poznámku pod čiarou k odkazu 10d nemožno vypustiť, pretože odkaz 10d sa nachádza aj v § 34 ods. 24 platného zákona.
<b>NBS</b>	<b>K čl. V</b> K čl. V K úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „mení a“ z dôvodu, že návrh novely obsahuje len doplnenia textu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K Čl. V úvodná veta návrhu zákona</b> V súvislosti s úvodnou vetou návrhu zákona, dávame predkladateľovi do pozornosti problematiku citácie opakujúcich sa znení noviel zákona č. 326/2005 Z. z. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť opakujúce novely zákona.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>OAPSVL ÚVSR</b>	<b>K Čl. III poznámka pod čiarou k odkazu 10ab)</b> V zmysle znenia poznámky pod čiarou sa odkazuje na § 50c ods. 1 a 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 158/2019 Z. z. Upozorňujeme, že predmetný § 50c sa do zákona č. 326/2005 Z. z. zavádza až navrhovaným znením predkladaného zákona in concreto v Čl. V návrhu zákona.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky
<b>RÚZSR</b>	<b>1. Zásadná pripomienka k čl. I, bodu 17, § 6 ods. 8 návrhu zákona</b> V § 6 ods. 8, poslednej vete navrhujeme slovo: „obec“ nahradiť nasledovnými slovami: „Slovenský pozemkový fond“. Odôvodnenie: Považujeme za účelné a zároveň potrebné, aby na účely konania o pozemkových úpravách v prípade ak vlastník pozemku zomrie	Z	N	Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň bolo vysvetlené v rámci rozporového konania dňa 29.3. 2021, že nejde o analógiu s uvádzaným § 16 ods. 2 zákona č.

	<p>alebo je vyhlásený za mŕtveho, a nie je možné ustanoviť opatrovníka z okruhu jeho blízkych osôb, okresný úrad ustanovil za opatrovníka Slovenský pozemkový fond. Obdobná úprava je upravená aj v § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, kedy v prípadoch ak je to potrebné, Slovenský pozemkový fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov. Máme za to, že z pohľadu praxe môžu problémy nastať pri prevodoch, resp. prenájme pozemkov neznámych vlastníkov, ktoré by touto právnou úpravou spravovala obec podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Zákon o majetku obcí v zmysle § 9a upravuje postup pri prevode vlastníctva majetku obce ako aj postup pri jeho prenechávaní do nájmu, ktorého schválenie je v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí v kompetencii obecného zastupiteľstva. Aj keď v § 9a ods. 8 písm. a) až f) zákona o majetku obcí je zadefinované, v ktorých prípadoch sa nepoužijú pri prevode vlastníctva majetku obce ustanovenia odsekov 1 až 7 § 9a, rozhodnutie bude vždy závislé na obecnom zastupiteľstve. Nejasnosti môžu nastať aj z titulu, že zákon o majetku obcí nekonkretizuje pri prevode majetku obce ako aj pri nájme pozemkov prípady hodné osobitného zreteľa, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. Obec si pri tom všeobecne záväzným nariadením môže určiť, ktoré typy prípadov bude považovať za hodné osobitného zreteľa pričom tieto skutočnosti môžu vnieť chaos do plánovaných prevodov a môžu hraničiť až so svojvôľou pri vydávaní takýchto všeobecne záväzných nariadení. Ak by bol vo v prípade prevodu vlastníctva majetku obce a pri jeho prenechávaní do nájmu ustanovený za opatrovníka Slovenský pozemkový fond, vyššie uvedeným svojvoľným konaniam by sa dalo jednoznačne predísť nakoľko Slovenský pozemkový fond má v prípadoch prevodov vlastníctva majetku a pri jeho prenechávaní do nájmu jasne stanovené kritéria, ktoré nemôže obchádzať.</p>		<p>180/1995 Z. z., keďže ten sa vzťahuje na zastupovanie SPF v prípade nezistených vlastníkov. AZZZ SR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>
RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I, bodu 83, § 14 ods. 9 návrhu zákona</b>  Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam a registrácia vinohradov podľa osobitného predpisu.10a) Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „10a) § 2 písm. l) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov.“  Doterajšie poznámky pod čiarou k odkazom 10a až 10c sa označujú 10b až 10d.  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v návrhu zákona ostala zachovaná právna úprava uvedená v § 14 ods. 8 aktuálne účinného zákona č. 330/1991 Zb., a teda, ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Vyššie uvedené právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov za pôvodných podmienok bolo do zákona č.</p>	Z N	<p>§ 14 ods. 9 návrhu zákona je vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky s cieľom posilnenia konkurenčného prostredia a vyváženia postavenia vlastníkov pozemkov voči ich užívateľom. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti Zvýšenie potravinovej sebestačnosti obyvateľov s dôrazom na zodpovedné hospodárenie s pôdou a s lesmi sa vláda Slovenskej republiky zaväzuje k prepracovaniu doterajšej právnej úpravy vlastníckych a užívacích vzťahov k pôde v súlade s Ústavou Slovenskej republiky s cieľom vyvážiť postavenie vlastníkov pôdy voči jej užívateľom. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu v rámci územia, v ktorom prebehnú pozemkové úpravy. Vzhľadom na uvedené, rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>



	330/1991 Zb. pretavené zákonom č. 145/2013 Z. z. Dôvodom zavedenia tohto práva bolo obnovenie ústavnej zásady proporcionality nakoľko bolo (a stále je) potrebné a nevyhnutné upraviť režim dobrovoľne a dobromyseľne vzniknutých práv a záväzkov i k novým pozemkom, a to na dobu a za podmienok pôvodne dohodnutých. Aj keď vykonaním projektu pozemkových úprav zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam, nakoľko zanikol predmet nájmu, neznamená to, že práva a povinnosti z pôvodného nájomného vzťahu tiež zanikli. Nerešpektovanie tejto skutočnosti by bolo nepriamym a neodôvodneným zásahom do práv zmluvných strán. Návrhom zákona dochádza k porušeniu všeobecných právnych zásad, konkrétne princípu právneho štátu a k rozporu s princípom právnej istoty a princípom predvídateľnosti práva. Uvedené vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, aj keď štát nekoná retroaktívne alebo nezasiahne do nadobudnutých práv (čo v tomto prípade jednoznačne zasiahne), môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou, resp. neočakávanou zmenou pravidiel, na ktoré sa adresáti právnych noriem spoliehali, porušiť princíp právneho štátu. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane ochrany legálne nadobudnutých práv, ako aj legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zároveň upriamujeme pozornosť aj na fakt, že návrh zákona je v rozpore so záväzkami vlády prijatými v programovom vyhlásení vlády. V danom kontexte poukazujeme na priority vlády SR uvedené v programovom vyhlásení vlády spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assesment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu), na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov) a na dodržiavaní princípu proporcionality			
SPF	<b>Čl. I bod</b> bod 41 Ustanovenie § 8i ods. 7 znevýhodňuje vlastníka pozemku tým, že neumožňuje poskytnúť náhradu v peniazoch, pričom pri obdobnom prípade v § 8g má vlastník na výber.	Z	N	SPF bol vysvetlený dôvod navrhovaného znenia, ktoré vyplýva z Analýzy stavu a návrh riešenia pozemkových úprav podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú schválila vláda SR uznesením č. 350 z 22. augusta 2018. O uvedenej problematike sa bude uvažovať v budúcnosti. Na základe uvedeného SPF netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 59</b> Fond alebo správca zastupujú nezisteného vlastníka v rámci konania a toto ustanovenie by im neumožňovalo riadne zastupovať nezisteného vlastníka, pretože vytvára stav, pri ktorom nezistený vlastník nemá právo na iné vyporiadanie ako na vyporiadanie v peniazoch.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 zástupcovia SPF netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
SPF	<b>mimo návrh</b> Mimo návrhu žiadame o doplnenie zákona č. 180/1995 Z.z.: § 19 ods. 3 písm. f) zníe: „f) usporiadanie vlastníctva k pozemkom zastavaným inými stavbami, ako sú uvedené v písmenách c) až e), a zabezpečenie nevyhnutného prístupu k nim, vrátane primeraného prístupného pozemku, ktorý svojím umiestnením a využitím tvorí s inou stavbou funkčný	Z	N	Uvedenou pripomienkou sa budeme zaoberať v samostatnom legislatívnom konaní pripravovanom v súlade s návrhom Plánu legislatívnych úloh na rok 2021. Uvedené SPF na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 akceptovalo. Rozpor bol odstránený.

	celok a je dlhodobou užívaný vlastníkom inej stavby,“ § 19 ods. 3 písm. g) znie: „i) usporiadanie vlastníctva k pozemkom, na ktorých je stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň vo vlastníctve obcí alebo vyšších územných celkov, ktoré prešli do ich vlastníctva podľa osobitných predpisov, 39c) kúpnu zmluvou alebo zámennou zmluvou,“ Uvedené ustanovenie písm. f) je potrebné doplniť s ohľadom na aplikačnú prax, kedy nie je možné vyporiadať komplexne celé dvory a záhrady pri rodinných domoch. Ustanovenie písm. g) reaguje na novú právnu úpravu § 8i zákona č. 330/1991 Zb., kedy obec preukazuje, že s ním vlastník neuzatvoril kúpnu zmluvu na pozemky, na ktorých je stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň.			
SPF	<b>mimo návrh</b> Mimo návrhu žiadame o doplnenie zákona č. 504/2003 Z.z.: § 13 ods. 4 znie: „Fond prenajíma pozemky v jeho správe a nakladaní na základe osobitného predpisu. 11f)“ V § 13 sa vypúšťajú odseky 5 až 9. Uvedené ustanovenie navrhujeme s cieľom zjednotiť právnu úpravu prenajímania pozemkov v správe a nakladaní fondu v nariadení vlády č. 238/2010 Z.z.	Z	N	Bude predmetom riešenia v budúcnosti pri novele zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 83</b> Navrhované znenie tretej a štvrtej vety je nadbytočné, pretože pri nájme poľnohospodárskych a lesných pozemkov sa vždy používajú ustanovenia zákona č. 504/2003 Z.z. a zákona č. 326/2005 Z.z. Nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, či sa po pozemkových úpravách bude aplikovať prednostné právo, ktoré je uvedené pri skončení zmluvy podľa zákona č. 504/2003 Z.z.	Z	N	Bude predmetom riešenia v budúcnosti pri novele zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 60</b> Navrhujeme na konci doplniť vetu: “Pozemky podľa tohto odseku sa nepoužijú na spoločné zariadenia a opatrenia.”	Z	N	Podľa súčasného znenia § 11 ods. 17 zákona č. 330/1991 Zb. môže SPF kúpiť pozemky alebo spoluvlastnícke podiely k pozemkom v obvode pozemkových úprav na účel pozemkových úprav na vytvorenie väčších celkov alebo pre potreby štátu za podmienky, že ich vlastníci ponúknu na predaj alebo súhlasia s ich predajom. Keďže sa kúpa týchto pozemkov realizuje na účel pozemkových úprav, nemožno vylúčiť ich neskoršie použitie na spoločné zariadenia a opatrenia. Zástupcovia SPF netrvajú na zásadnej pripomienke, rozpor bol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 112</b> Navrhujeme vypustiť. Fond aktuálne nemá rozpočtované prostriedky na nový informačný systém, ktorý by umožňoval efektívne vykonávanie tohto ustanovenia. Navrhované znenie nerieši problematiku prenájmu ako takého a súčasne zvyšuje potrebu administratívneho zaťaženia v podmienkach fondu.	Z	N	Navrhované ustanovenie vychádza z Programového vyhlásenia vlády SR s cieľom zvýšenia transparentnosti konania SPF. Splnenie novoustanovenej povinnosti nevyžaduje nový informačný systém. Na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 rozpor nebol odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 26</b> Navrhujeme, aby fond neposkytoval pozemky, resp. aby poskytoval pozemky iba v rámci katastrálneho územia, resp. obce. Uvedené je odôvodnené potrebou pozemkov pre reštitučné nároky oprávnených osôb.	Z	N	Navrhované znenie vychádza z Analýzy stavu a návrhu riešenia pozemkových úprav podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú schválila vláda SR uznesením č. 350 z 22. augusta 2018. SPF nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 114</b> Požadujeme zákaz nakladania zmeniť na zákaz scudzovania a zaťaženia pozemkov.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

SPF	<b>Čl. I bod 17</b> Právnu úpravu navrhujeme obdobne ako je v zákone č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní, ktorý rieši problematiku zastupovania v konaní komplexne aj s ohľadom na duplicitné zápisy vlastníctva a súdne konania	O	N	Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.
SPF	<b>mimo návrhu</b> V § 11 navrhujeme vypustiť ods. 26 z dôvodu, že fond bude potrebovať pozemky na účely plnenia záväzkov, ktoré mu vyplývajú z osobitných predpisov.	Z	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 SPF netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
SPF	<b>mimo návrhu</b> V § 34 ods. 9 navrhujeme vypustiť slová "alebo podľa uznesenia obecného zastupiteľstva, ak ide o obec, ktorá nemá a nie je povinná mať územný plán podľa osobitného predpisu, 6af) ", nakoľko toto ustanovenie zákona je nevykonateľné. Ustanovenia stavebného zákona, na ktoré táto právna úprava poukazovala vyžadujú územný plán vždy, ak sa má umiestniť verejnoprospešná stavba.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SPF	<b>Čl. IV</b> V celom zákone je ako správny orgán označený obvodný pozemkový úrad.	O	N	Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 9 ods. 16 ustanovuje: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch okrem prechodných ustanovení používajú slová „obvodný úrad“, „obvodný úrad životného prostredia“, „obvodný pozemkový úrad“, „obvodný lesný úrad“, „obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie“ a „správa katastra“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „okresný úrad“ v príslušnom tvare.“. Pri príprave nového zákona o pozemkových úpravách bude samozrejme táto zmena zapracovaná.
SPF	<b>Čl. I bod 65</b> V dôsledku danej úpravy sa zníži výmera pozemkov vo vlastníctve SR SPF, alebo sa začať rozpočet SPF. Navrhujeme, aby náhradu za takéto pozemky poskytovali príslušní správcovia.	Z	A	MPRV SR na rozporovom konaní dňa 26. 3. 2021 akceptovalo zásadnú pripomienku. Novelizačný bod 65, ktorým sa upravovalo znenie prvej vety v § 11 ods. 24, je vypustený. Rozpor bol odstránený.
SPF	<b>Čl. I bod 108</b> V ods. 15 je zrejme omylom dvakrát odkaz "na verejnoprospešný účel podľa odseku 15", malo by byť 14.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SPF	<b>Čl. I bod 34</b> Zákonodarcu používa pri informačnej povinnosti zo strany správneho orgánu počas konania rôzne pojmy, raz hovorí o doručovaní účastníkom, ktorí sú známi a inokedy vlastníkom, ktorí sú známi, navrhujeme zjednotiť na účastníkov, pretože inak to de facto vylučuje z doručovania SPF a správcu.	O	N	Informačná povinnosť okresného úradu o začatí pozemkových úprav sa vzťahuje na známych vlastníkov pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav, ktorých miesto pobytu alebo sídlo je známe. Na rozdiel od oznamovacej povinnosti okresného úradu verejnou vyhláškou podľa § 11 ods. 23. Nejde o nejednotnú terminológiu.
SPF	<b>Čl. I bod 64</b> Zákonodarcu používa pri informačnej povinnosti zo strany správneho orgánu počas konania rôzne pojmy, raz hovorí o doručovaní účastníkom, ktorí sú známi a inokedy vlastníkom, ktorí sú známi, navrhujeme zjednotiť na účastníkov, pretože inak to de facto vylučuje z doručovania SPF a správcu.	O	N	Informačná povinnosť okresného úradu o začatí pozemkových úprav sa vzťahuje na známych vlastníkov pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav, ktorých miesto pobytu alebo sídlo je známe. Na rozdiel od oznamovacej povinnosti okresného úradu verejnou vyhláškou podľa § 11 ods. 23. Nejde o nejednotnú terminológiu.
SPPK	<b>Čl. I bod 17 ( § 6 ods. 8 návrhu zákona)</b> V § 6 ods. 8 poslednej vete navrhujeme slovo: „obec“ nahradiť nasledovnými slovami: „Slovenský pozemkový fond“. Odôvodnenie: Považujeme za účelné a zároveň potrebné, aby na účely konania o pozemkových úpravách v prípade ak vlastníkom pozemku zomrie alebo je vyhlásený za mŕtveho, a nie je možné ustanoviť opatrovníka z okruhu jeho blízkych osôb, okresný úrad ustanovil za opatrovníka Slovenský pozemkový fond.	Z	N	Navrhované znenie § 6 ods. 8 bolo upravené na základe zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň bolo vysvetlené v rámci rozporového konania dňa 29.3. 2021, že nejde o analógiu s uvádzaným § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., keďže ten sa vzťahuje na zastupovanie SPF v prípade nezistených vlastníkov. SPPK netrvá na zásadnej pripomienke.

	<p>Obdobná úprava je upravená aj v § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, kedy v prípadoch ak je to potrebné, Slovenský pozemkový fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov. Máme za to, že z pohľadu praxe môžu problémy nastať pri prevodoch, resp. prenájme pozemkov neznámych vlastníkov, ktoré by touto právnou úpravou spravovala obec podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Zákon o majetku obcí v zmysle § 9a upravuje postup pri prevode vlastníctva majetku obce ako aj postup pri jeho prenechávaní do nájmu, ktorého schválenie je v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí v kompetencii obecného zastupiteľstva. Aj keď v § 9a ods. 8 písm. a) až f) zákona o majetku obcí je zadefinované, v ktorých prípadoch sa nepoužijú pri prevode vlastníctva majetku obce ustanovenia odsekov 1 až 7 § 9a, rozhodnutie bude vždy závislé na obecnom zastupiteľstve. Nejasnosti môžu nastať aj z titulu, že zákon o majetku obcí nekonkretizuje pri prevode majetku obce ako aj pri nájme pozemkov prípady hodné osobitného zreteľa, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. Obec si pri tom všeobecne záväzným nariadením môže určiť, ktoré typy prípadov bude považovať za hodné osobitného zreteľa pričom tieto skutočnosti môžu viesť chaos do plánovaných prevodov a môžu hraničiť až so svojvoľou pri vydávaní takýchto všeobecne záväzných nariadení. Ak by bol vo v prípade prevodu vlastníctva majetku obce a pri jeho prenechávaní do nájmu ustanovený za opatrovníka Slovenský pozemkový fond, vyššie uvedeným svojvoľným konaniam by sa dalo jednoznačne predísť nakoľko Slovenský pozemkový fond má v prípadoch prevodov vlastníctva majetku a pri jeho prenechávaní do nájmu jasne stanovené kritéria, ktoré nemôže obchádzať.</p>			Rozpor bol odstránený.
SPPK	<p><b>Čl. I nový novelizačný bod (§ 11)</b>          Čl. I navrhujeme rozšíriť o novelizačný bod, ktorým sa v § 11 vkladá nový odsek 17 v znení: „(17) Pozemky alebo spoluvlastnícke podiely, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, na ktorej sa nachádzajú vinohrady registrované podľa osobitného zákona 7cb), ak tieto vlastníci alebo spoluvlastníci nepožadujú zlúčiť s jeho ostatnými pozemkami alebo spoluvlastníckymi podielmi v obvode projektu pozemkových úprav, zlúčia sa do celkov, ktoré predstavujú jednotlivé súvislé vinohradnícke hony 7cc) alebo uzavreté vinohradnícke oblasti 7cd), spolu s pozemkami alebo spoluvlastníckymi podielmi ďalších takýchto vlastníkov alebo spoluvlastníkov a určí sa ich spoluvlastnícky podiel. Poznámky pod čiarou k odkazom 7cb) až 7cd) znejú: „7cb) Zákon č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov 7cc) § 2 písm. s) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov, 7cd) § 2 písm. u) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov“          Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je vyriešiť pozemky pod vinohradmi tak, aby sa pomohlo vinohradníkom a súčasne sa zachovali vlastnícke práva vlastníkov pod vinohradmi.</p>	Z	N	Navrhované znenie považujeme za nesúladne s účelom pozemkových úprav. Zástupcovia SPPK podľa záverov 2. rozporového konania zo dňa 15. 10. 2021 netrvajú na zásadnej pripomienke, rozpor bol odstránený.
SPPK	<p><b>Všeobecná pripomienka</b>          Navrhujeme na všetkých príslušných miestach v zákone upraviť minimálnu výmeru poľnohospodárskeho pozemku, ktorý môže v novom usporiadaní projektu pozemkových úprav vzniknúť na 3000 m<sup>2</sup>. Odôvodnenie: Jedným z cieľov pozemkových úprav je usporiadanie užívania poľnohospodárskych pozemkov. Žiadaným výsledkom je dosiahnuť (v najväčšej možnej miere) užívanie pozemkov na mieste a minimalizovať tak</p>	Z	A	Akceptovaná doplnením § 11 ods. 3 novou vetou, ktorá ustanovuje minimálnu výmeru nového pozemku jedného vlastníka na 3000 m <sup>2</sup> , ak to bude možné za dodržania kritérií primeranosti. Rozpor bol na 2. rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.

	náhradné užívanie resp. obdobné zámeny užívania medzi obhospodarovateľmi. Vďaka tomu budú užívacie právne vzťahy k pozemkom jednoduchšie, transparentnejšie voči vlastníkom a zároveň sa zjednoduší kontrola oprávnenosti poberania podpôr. Dosiahnutie tohto cieľa je priamoúmerne veľkosti (rozdrobenosti) pozemkov. Čím je pozemok väčší, tým je jeho obhospodarovanie na mieste efektívnejšie a racionálnejšie. Slovenská republika v rámci národnej legislatívy určila, ako najmenšiu oprávnenú plochu spôsobilú na priame platby, plochu s výmerou 3000 m <sup>2</sup> . To zároveň predstavuje spodnú hranicu povolenú legislatívou EÚ. Možnosť žiadať priame platby je podstatným ekonomickým faktorom pre efektívne obhospodarovanie. Preto je žiaduce zabezpečiť, aby po pozemkových úpravách mali všetky poľnohospodárske pozemky výmeru spôsobilú na poberanie podpôr.			
SPPK	<p><b>K Čl. I bod 83 (§ 14 ods. 9 návrhu zákona)</b></p> <p>Znenie § 14 ods. 9 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam. Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmere nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Po vykonaní zmien v katastri nehnuteľností podľa odseku 5 sa vykoná aktualizácia vo vinohradníckom registri 10a) a registri ovocných sádov a chmeľníc. 10b)“. Poznámky pod čiarou k odkazu 10a a 10b znejú: „10a) § 8 zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov 10b)§ 4a zákona č. 597/2006 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy v oblasti registrácie odrôd pestovaných rastlín a uvádzaní množiteľského materiálu pestovaných rastlín na trh v znení zákona č. 467/2008 Z. z.“ Odôvodnenie: Návrh zákona podľa všeobecnej časti dôvodovej správy rozširuje dôvody vykonania pozemkových úprav a reaguje na zmenu klimatických podmienok a je zameraný na potrebu zabezpečenia zadržiavania vody v krajine. Takéto dôvody pre vypracovanie návrhu zákona sú zjavne opodstatnené, a preto vnímame legislatívne riešenie týchto problémov vo forme návrhu zákona ako potrebné a účelné. Návrhom zákona sa však zároveň má zásadným spôsobom upraviť ust. § 14 zákona tak, že sa má opätovne zaviesť kategorický (absolútny) zánik nájomných vzťahov poľnohospodárov k pôvodným pozemkom dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí. Návrhom zákona sa pristupuje k takejto zmene bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov na prijatie navrhovanej zmeny (z dôvodovej správy – všeobecnej ani osobitnej časti nevyplýva, aký má byť dôvod prijatia navrhovanej zmeny a aký cieľ sa ňou sleduje) a bez akejkoľvek odbornej diskusie. Je potrebné zdôrazniť, že jedným zo základných cieľov pozemkových úprav je usporiadanie užívacích vzťahov k poľnohospodárskej pôde. Tento cieľ považujeme za opodstatnený a jeho realizáciu za potrebnú a nevyhnutnú. Predkladateľom navrhovaná zmena však k tomuto cieľu nijako neprispieje, naopak, je s ním v priamom rozpore. Na objasnenie problému uvidíme jednoduchý príklad. Predstavme si, že v katastrálnom území máme nasledovných obhospodarovateľov: družstvo (1500 ha), X s.r.o. (500 ha), Y1 - SHR (300 ha), Y2 – SHR (100 ha), Y3 – SHR (20 ha) a povedzme tri fyzické osoby – nepodnikateľov, každá po 5 ha. Problémom</p>	Z	N	<p>§ 14 ods. 9 návrhu zákona je vypracovaný v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky s cieľom posilnenia konkurenčného prostredia a vyváženia postavenia vlastníkov pozemkov voči ich užívateľom. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky v časti Zvýšenie potravinovej sebestačnosti obyvateľov s dôrazom na zodpovedné hospodárenie s pôdou a s lesmi sa vláda Slovenskej republiky zaväzuje k prepracovaniu doterajšej právnej úpravy vlastníckych a užívacích vzťahov k pôde v súlade s Ústavou Slovenskej republiky s cieľom vyvážiť postavenie vlastníkov pôdy voči jej užívateľom. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu, v rámci územia v ktorom prebehnú pozemkové úpravy. Vzhľadom na uvedené, rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>

<p>súčasného stavu je to, že v prevažnej väčšine žiaden zo subjektov neužíva priamo ten pozemok, ku ktorému má vlastníctvo alebo nájom. Každý zo subjektov síce vlastní alebo má v nájme výmeru, zodpovedajúcu užívaniu, avšak toto vlastníctvo a nájom má k veľkému počtu pozemkov resp. podielov na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v rôznych lokalitách v celom katastrálnom území. Právne tituly sú tak doslova „roztrúsené“ po celom katastri. Na to, aby mal poľnohospodár možnosť obrábať efektívne a racionálne celky, v súčasnosti slúži niekoľko právnych inštitútov (podnájom §12a, §12b a §12c zákona č. 504/2003 Z.z.), ktorými je zabezpečené to, aby poľnohospodár mohol namiesto svojich „roztrúsených“ pozemkov užívať ucelené plochy. Problémom je to, že takýchto plôch môže mať jeden poľnohospodár viacero, čo je dôsledkom postupného vyčleňovania podnájomných (predtým náhradných) pozemkov, takže nakoniec aj užívacie vzťahy nie sú usporiadané tak, že by jeden poľnohospodár mal iba jednu prípadne len niekoľko ucelených plôch. V čom teda spočíva zmysel pozemkových úprav z hľadiska usporiadania užívacích vzťahov? Po pozemkových úpravách by mal mať každý z doterajších obhospodarovateľov v užívaní rovnakú výmeru ako doteraz, pričom užívané plochy budú scelené do účelných celkov a právny titul (vlastníctvo a nájom) bude mať priamo v plochách, ktoré užíva. Ak sa vrátíme k zvolenému príkladu, aj po pozemkových úpravách budú v katastrálnom území nasledovní obhospodarovatelia: družstvo (1500 ha), X s.r.o. (500 ha), Y1 - SHR (300 ha), Y2 – SHR (100 ha), Y3 – SHR (20 ha) a tri fyzické osoby – nepodnikatelia, každá po 5 ha, ale s tým, že užívacie a právne vzťahy budú usporiadané, scelené a priame (užíva sa priamo na základe vlastníctva a nájmu, nie odvodene na základe inštitútov podnájmu §12a, §12b a §12c zákona č. 504/2003 Z.z.). Predkladateľom navrhovaná zmena (ktorej dôvody zavedenia nepoznáme) otvára cestu k destabilizácii podnikateľského prostredia a užívacích vzťahov k pôde. Takáto zmena vyhovuje špekulantom, ktorí sa v procese pozemkových úprav rôznymi neférovými aktivitami (napr. neoprávneným získaním a zneužitím informácií o novom usporiadaní pozemkov) snažia vopred zazmluvniť vlastníkov a získať tak neoprávnenú výhodu voči iným (doterajším) poľnohospodárom. Treba zdôrazniť, že spravidla ide vždy o subjekty, ktoré v danom katastrálnom území do začatia pozemkových úprav neobhospodárili, resp. neobhospodárili vôbec. Výsledkom takýchto špekulatívnych aktivít je znovu len rozdrobenosť užívacích vzťahov, neprehľadnosť a spornosť nájomných vzťahov. Špekulatívne snahy rôznych subjektov (nezriedka takých, ktorí poľnohospodárstvo vôbec nevykonávali) získať v procese pozemkových úprav užívacie právo k pozemku formou nájomnej zmluvy na nový stav (okamžite ako je známy) s odloženou účinnosťou ku dňu schválenia projektu pozemkových úprav, priamo ohrozujú fungovanie a ekonomickú stabilitu miestnych družstiev a farmárov. Hoci je deklarovaným cieľom pozemkových úprav usporiadanie užívacích vzťahov medzi užívateľmi pozemkov, v zmysle návrhu zákona tu v skutočnosti ide o nové prerozdelenie užívacích vzťahov medzi súčasnými a novými (inými) užívateľmi. Veríme, že ide len o nedorozumenie pri tvorbe návrhu zákona a nie o cielený zámer. Pokiaľ ide o súčasnú úpravu § 14 zákona, netvrdíme, že je dokonalá a že nevyžaduje žiadnu úpravu. Súčasná riešenie, aby sa zabezpečila kontinuita nájomných vzťahov po pozemkových úpravách, bolo zavedené novelou č. 145/2013 Z.z. s účinnosťou od 1.7.2013 a reagovalo práve na rozmáhajúci sa nežiaduci stav špekulatívneho narúšania stability užívania a podnikania vstupom celkom nových subjektov do katastrálnych území, kde prebiehali pozemkové úpravy. Vnímame však, že tzv. prednostné právo na uzavretie nájomnej zmluvy môže byť chápané ako neprimeraný</p>			
---	--	--	--

<p>zásah do práva vlastníka. Na druhej strane sa však domnievame, že navrhovaný kategorický (absolútny) zánik nájomných vzťahov poľnohospodárov k pôvodným pozemkom dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí predstavuje neprimeraný a neodôvodnený zásah do existujúcich zmluvných vzťahov medzi vlastníkom a poľnohospodárom. Strany vstupujúce do nájomného vzťahu očakávajú, že dôjde k jeho naplneniu. Poľnohospodári spravidla uzatvárajú nájomné zmluvy v pravidelných cykloch (zväčša v päťročných alebo desaťročných), podľa čoho plánujú výrobný proces, investície a ich návratnosť. Vlastníci naopak očakávajú pravidelný príjem z nájomného a starostlivosť o pôdu. Podľa návrhu zákona sa môže stať, že k začatiu konania o pozemkových úpravách môže prísť napr. v druhom roku desaťročného cyklu a k zániku nájomu v jeho treťom roku. To bude mať zrejmy negatívny dopad na životnosť a ekonomickú stabilitu poľnohospodárskeho podniku, zamestnanosť v obci a v neposlednom rade na starostlivosť o pôdu a poľnohospodársku výrobu. Preto, popri našom návrhu na zachovanie doterajšieho práva pôvodných nájomcov na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy, považujeme za vhodné aj iné alternatívne riešenie § 14 ods. 9, a to také, v zmysle ktorého by nájomné vzťahy schválením projektu pozemkových úprav nezankulovali, ale nájomný vzťah medzi vlastníkom a nájomcom, založený pred schválením projektu pozemkových úprav, by trval za dohodnutých podmienok aj po schválení projektu pozemkových úprav k pozemkom tohto vlastníka v novom stave. Schválením projektu pozemkových úprav by sa zo zákona menil predmet nájmu z doterajších pozemkov tohto vlastníka na pozemky v novom stave a to bez potreby uzatvorenia novej zmluvy alebo dodatku. Navrhovaná alternatíva je ústavne konformná, nakoľko nedochádza k zásahu do práv vlastníka – doba nájmu aj ostatné podmienky nájmu ostávajú zachované (na rozdiel od doterajšej úpravy). Ak sa napr. vlastník zaviazal prenajať pozemok na päť rokov a po troch rokoch nastane schválenie vykonania projektu pozemkových úprav, je spravodlivé od neho požadovať, aby svoje pozemky v novom stave naďalej prenajímal za rovnakých podmienok aj na zvyšné dva roky, podľa pôvodne dohodnutej doby nájmu a ostatných dohodnutých podmienok. Zároveň to nevylučuje možnosť iných osôb uchádzať sa ako potencionálni noví nájomcovia o nájom daných pozemkov po uplynutí doby nájmu, či možnosť vlastníka po uplynutí doby nájmu prenajať pozemky inému nájomcovi alebo prevziať ich do vlastného užívania. Výber nájomcu a konkurenčný boj medzi poľnohospodármi sa má diať v podmienkach voľnej súťaže a slobodného trhu a nemá byť riadený direktívne. Aj toto alternatívne riešenie by malo pozitívny vplyv na stabilitu podnikateľského prostredia, keďže by sa ním vylúčil skokový zánik všetkých nájomných vzťahov v celom katastrálnom území s nepredvídateľným výsledkom nových vzťahov. Zároveň by sa vylúčili prípady, keď niektorí obhospodarovatelia vedú neoficiálnou cestou získať súpisy a mapy nových parciel skôr a dosiahnuť tak neférovú výhodu voči ostatným obhospodarovateľom (vďaka tomu môžu byť prví, ktorí oslovia vlastníkom s návrhom na uzatvorenie nájomnej zmluvy k novému pozemkom). Zrušenie tzv. prednostného práva na uzavretie nájomnej zmluvy treba vnímať komplexne a ak je považované za neprimeraný zásah do práva vlastníka, treba povedať aj to, že zánik existujúcich nájomných vzťahov v dôsledku úradného rozhodnutia, ktoré sú založené na princípe zmluvnej voľnosti a zásade pacta sunt servanda, predstavuje výrazný zásah do práv vlastníka, ako aj práv nájomcu. Preto je potrebné pri úvahe o zrušení tzv. prednostného práva na uzavretie nájomnej</p>			
--	--	--	--

<p>zmluvy sa zamyslieť aj nad praktickými i právnymi dôsledkami a hľadať riešenie, ktorým sa súčasný model nahradí iným, vhodnejším modelom tak, aby sa vykonanie pozemkových úprav, z hľadiska usporiadania užívateľských vzťahov, neminulo svojmu účinku. Na druhej strane sa treba otvorene pýtať, či sa pod pláštikom ochrany práva vlastníka neskrýva skôr záujem niektorých skupín na novom prerozdelení užívania poľnohospodárskej pôdy, keď k navrhovanej zmene § 14 sa pristupuje v tichosti, bez diskusie, bez vysvetlenia jej dôvodov a cieľov. Navyše, keď samotný predkladateľ návrhu zákona v Analýze vplyvov návrhu zákona na podnikateľské prostredie reflektuje navrhovanú zmenu § 14 zákona takto: „Negatívny vplyv na súčasných nájomcov pozemkov môže mať vypustenie prednostného práva nájmu po pozemkových úpravách, pre nových záujemcov o nájom pozemkov toto ustanovenie naopak bude mať pozitívny vplyv.“ Predkladateľ zákona tak otvorene vyjadruje odklon od skutočného cieľa pozemkových úprav k politickému nástroju na prerozdelenie majetkových práv poľnohospodárskych podnikov. Treba poukázať na to, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkové úpravy zahŕňajú zistenie a nové usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov) a technické, biologické, ekologické, ekonomické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním právnych pomerov, nie prerozdelenie užívateľských pomerov vstupom celkom nových užívateľov namiesto pôvodných užívateľov. V podmienkach demokratického a právneho štátu je takýto zásah do existujúcich práv vlastníkov (prenajímateľov) a poľnohospodárov (nájomcov), založených súkromnoprávnymi záväzkovými vzťahmi na princípe zmluvnej slobody, spočívajúci v ich nútenom, direktívnom zániku, absolútne neprijateľný. Pozornosť v tejto súvislosti upriamujeme na riziko porušenia všeobecných právnych zásad, konkrétne princípu právneho štátu, princípu právnej istoty a princípu predvídateľnosti práva. Uvedené vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, aj keď štát nekoná retroaktívne alebo nezasiahne do nadobudnutých práv (čo v tomto prípade jednoznačne zasiahne), môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou, resp. neočakávanou zmenou pravidiel, na ktoré sa adresáti právnych noriem spoliehali, porušiť princíp právneho štátu. V rámci právneho štátu, v ktorom je okrem iného garantovaná právna istota vrátane ochrany legálne nadobudnutých práv, ako aj legitímnych očakávaní, a tiež trvácnosť a stabilita právnych noriem, je zakázaná svojvôľa v činnosti orgánov verejnej moci (PL. ÚS 3/09-378). Zároveň upriamujeme pozornosť aj na fakt, že návrh zákona je v rozpore so záväzkami vlády prijatými v programovom vyhlásení vlády. V danom kontexte poukazujeme na priority vlády SR uvedené v programovom vyhlásení vlády spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assesment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu), na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov) a na dodržiavaní princípu proporcionality. Na záver si ešte dovoľujeme podotknúť zistenia z doterajšej praxe v prípadoch keď schválením projektu pozemkových úprav nájomné vzťahy zanikli: V procese pozemkových úprav sa zisťujú vzťahy medzi vlastními (prenajímateľmi) a obhospodarovateľmi (nájomcami) a nové usporiadanie sa navrhuje tak, aby vlastníci, ktorí majú záujem prenajať pozemky</p>			
---	--	--	--



	<p>jednému užívateľovi, ich mali umiestnené vedľa seba. Vznikajú tým efektívne obhospodarovateľné celky v užívaní jedného nájomcu. Napriek tomu po zániku nájomných vzťahov k pôvodným pozemkom dochádza k prenajímaniu nových pozemkov iným nájomcom, ako sa predpokladalo pri tvorbe nového umiestnenia. Nezriedka je to spôsobné aj vstupom špekulantov alebo zahraničných investorov na trh. Tým sa pozitívny prínos pozemkových úprav k usporiadaniu užívania stráca momentom schválenia projektu. Vo väčšine prípadov nejde o marginálny problém. Vznikne stav, kedy majú jednotliví obhospodarovatelia uzatvorené nájomné zmluvy chaoticky (tak povediac „krížom-krážom“) po katastrálnom území. Bežne dochádza aj k duplicité nájmov. To v spojení s malými výmerami a tvarom pozemkov (napr. k.ú. Prosiek, kde mnohé pozemky v novom usporiadaní majú šírku rádovo v jednotkách metrov) neumožňuje efektívne obhospodarovanie prenajatých pozemkov na mieste (čo je jeden z cieľov pozemkových úprav). Nevyhnutne potom dochádza k zámenám užívania medzi obhospodarovateľmi. Tu však narážame na viacero komplikácií, keďže v obvode schváleného projektu pozemkových úprav nie je možné postupovať podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z. ani nie je možné dať pozemky v správe fondu do podnájmu (§ 10 ods. 7 zák. č. 504/2003 Z.z.) ani iným spôsobom prenechať ich užívanie inej osobe (zmluvné podmienky fondu). Nájomca je tak povinný užívať pozemky fondu na mieste, aj keď je ich užívanie nemožné (napr. pre nedostatočnú šírku pre obrábanie mechanizmami). De facto sa z pohľadu užívania dostaneme do stavu, ktorý je častokrát horší ako stav pred pozemkovými úpravami.</p>			
SVP, š.p.	<p><b>§4 ods. 2</b> V §4 ods. 2 sa vypúšťajú slová: „vodohospodárske diela, pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov,“ Odôvodnenie: v praxi sú aj vodohospodárske diela v extraviláne častokrát majetkovoprávne neusporiadané, pričom vlastníci sú oprávnení požadovať za zabraté pozemky náhradu. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik ako štátny správca významných vodohospodárskych diel nemá po skolaudovaní stavby inú zákonnú možnosť na usporiadanie vlastníctva iba individuálne dohody s jednotlivými vlastníckmi o vykúpení pozemkov resp. ich podielov, situáciu komplikuje predkupné právo ostatných podielových spoluvlastníkov, exekúcie, neprededené podiely a pod. Pozemkové úpravy predstavujú ideálny nástroj na usporiadanie vlastníctva k stavbám, ktoré v minulosti neboli riadne usporiadané. Jedným z možných účelov pozemkových úprav je aj vyčleniť v území pozemky pre „spoločné zariadenia a opatrenia“, medzi ktorými môžu byť z vodohospodárskeho hľadiska aj poldre, úpravy vodných tokov, nové vodohospodárske zariadenia, ochrana územia pred povodňami. Je na škodu veci, že už existujúce vodohospodárske diela môžu byť a v praxi preto aj bývajú vyňaté z obvodu projektu pozemkových úprav. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik navyše v mnohých prípadoch disponuje pozemkami tak v extraviláne ako aj v intraviláne, ktoré pre svoju činnosť už nepotrebuje a to z dôvodu, že pôvodné korytá tokov boli v minulosti zregulované a pozemky ostali bez nového využitia, niektoré toky zmenili smer alebo úplne zanikli, prestali byť vodnými tokmi, bývalé mlynské náhony boli zasypané z dôvodu straty funkčnosti a pod. Tieto nevyužívané pozemky vieme v rámci pozemkových úprav poskytnúť ako náhradné pozemky za majetkovoprávne usporiadanie vodohospodárskych stavieb a tokov v našej správe, vo vlastníctve štátu. Vo vzťahu k pásmam hygienickej ochrany vodných zdrojov, je potrebné vychádzať z existujúceho stavu v krajine. V súlade s § 32 ods. 6) zákona č.</p>	Z	ČA	<p>SVP, š.p. upozornil na problémy vznikajúce pri zameriavaní pozemkov na účely pozemkových úprav, problémy s dostupnosťou informácií týkajúcich sa začatia a priebehu pozemkových úprav a na potrebu dôslednejšieho zohľadňovania záplavových území v procese pozemkových úprav. MPRV SR usmerní príslušné okresné úrady s cieľom odstrániť uvedené problémy v aplikačnej praxi predmetného zákona. Zlepšenie informovanosti o pozemkových úpravách prinesie MPRV SR pripravovaný centrálny portál pozemkových úprav. Vzhľadom na uvedené, SVP netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 odstránený.</p>

	364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu..., a zákon ustanovuje aj to, že pozemky v ochrannom pásme I. stupňa možno vo verejnom záujme vyvlastniť. Ak sú v katastrálnom území vykonávané pozemkové úpravy je prospešné vyriešiť aj vzťahy v ochrannom pásme I. stupňa, preto je vhodné, aby tieto ochranné pásma neboli vyňaté z pozemkových úprav.			
SVSLPR K	<b>vlastný materiál čl. I bod 20</b> Novelizčný bod č. 20 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V súlade s pripomienkou k bodu 19, je dvojtretinový cenús neodôvodnený, a uvedené sprísnenie nie je v dôvodovej správe predkladateľa odôvodnené. Takto predkladaný návrh bez náležitého zdôvodnenia vykazuje znaky kolízie s čl. 12 ods. 2 a čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Ochranu poľnohospodárskej pôdy a zabezpečenie jej trvalo udržateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania upravuje zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Z	A	Novelizčný bod 20 bol vypustený z návrhu zákona.
SVSLPR K	<b>vlastný materiál Čl. I bod. 17</b> Odporúčame preskúmať súlad dikcie novo navrhovaného odseku 8 paragrafu 6 s dôvodovou správou, ako aj § 7 ods. 2 a § 468 OZ, osobitne s § 29 OZ, s § 460 OZ a § 190 ods. 1, § 222 CMP. Uvedený prieskum súladu vzhľadom na konštrukciu „mu ustanoví“ odporúčame z hmotnoprávných aj procesnoprávných dôvodov. V prípade zistenia právneho nesúladu, čo aj čiastočného, je zrejme potrebné následne vypustiť novelizačný bod 85, vypúšťajúci druhú vetu §-u 17. Navrhované znenie nového odseku 8 paragrafu 6 navyše zrejme nebude mať pozitívny vplyv na skrátenie konania.	O	A	Ustanovenie § 6 ods. 8 bolo preformulované v zmysle zásadnej pripomienky MS SR. MS SR ako gestor problematiky dedenia upravené znenie akceptovalo.
SVSLPR K	<b>vlastný materiál Čl. I bod. 19</b> V bode 19 [k § 7 ods. 2 písm. c)] žiadame vypustiť časti vety „vypúšťajú sa slová „a h)“ „a slová „najmenej polovičnej“ sa nahrádzajú slovom „nadpolovičnej““. Odôvodnenie: Súčasne zavedená hranica zisťovania záujmu je dostatočnou, na základe kvantitatívneho vymedzenia „súhlasu vlastníkov najmenej polovičnej výmery pozemkov“. Pripomienka sa predkladá v súlade s pripomienkou k novelizačnému bodu 20 [§ 7 ods. 2 nové písm. d)]. Dôvod pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. h) zákona č. 331/1991 Zb. v znení neskorších predpisov je osobitným prípadom projektových aktivít Úradu splnomocnenkyne vlády SR pre rómske komunity, vyplývajúcich aj z implementácie privilegovaných medzinárodných ľudsko-právnych zmlúv, v prípadoch nepokrytých dôvodom v § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 331/1991 Zb., na ktoré sa využívajú verejné prostriedky v regulácii zákona č. 292/2014 Z. z. Uvedený novelizačný bod vytvára neodôvodnenú mieru rizika pre časť verejnej politiky Stratégie pre integráciu Rómov, už zaznamenanú v aplikačnej praxi, ktorou Slovenská republika uplatňuje medzinárodné záväzky realizácie mechanizmov pre usporiadanie vlastníckych práv pod obydliami Rómov, ktorí nežijú vo vylúčených urbanistických sídlach. Z hľadiska ústavne konformnej riešenej kolízie verejného záujmu a základných práv, ako aj základných práv navzájom, uvedená úprava neprináša novú kvalitu, nenahrádza ďalšie procedúry.	Z	N	Cieľom návrhu zákona je spresniť ustanovenie týkajúce sa zistenia záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy bez významného zvýšenia ustanovenej hranice. Rozhodne navrhované ustanovenie nemieri k obmedzeniu základných práv a slobôd akejkoľvek skupiny obyvateľstva Slovenskej republiky. Práve ustanovenie výnimky by mohlo viesť k nesúladu s Ústavou Slovenskej republiky (č. 12 ods. 1 a 2, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1 a čl. 47 ods. 3). Vzhľadom na uvedené, nemožno zásadnú pripomienku akceptovať. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
ŠÚSR ÚVSR	<b>čl. I bodu 99</b> Odporúčame v § 24 ods. 11 písm. f) za slovo "číslo" vložiť slovo "organizácie" alebo	O	A	Upravené v texte návrhu.

	upraviť znenie písmena takto: "f) identifikačné číslo organizácie,". Odôvodnenie: V súlade so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z. sa každej právnickej osobe prideliť jednoznačný identifikátor, ktorého presné pomenovanie bez ohľadu na legislatívnu skratku zavedenú v uvedenom zákone je "identifikačné číslo organizácie". Poznámka: Takto by mal byť jednoznačný identifikátor uvádzaný aj v § 42j zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení zákona č. 571/2007 Z. z., ktorý nie je predmetom novelizácie.			
TSK	<b>§ 6 ods. 1 písm. h)</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie sú vždy sú účastníkom pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách.	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
TSK	<b>ust. § 18 ods. 1</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje v ust. § 18 doplniť na konci odseku 1 novú vetu v znení: „Náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 8i uhrádza štát“. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TSK	<b>ust. § 20 prvá veta</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TSK	<b>ust. § 8i ods. 7 posledná veta</b>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových

	Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť poslednú vetu ust. § 8i ods. 7. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.			úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TSK	<b>§ 8i ods. 4</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť ust. § 8i ods. 4 a na základe toho prečíslovať nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TSK	<b>§ 4 ods. 2</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 4 odsek 2 slovo „cesty“ Odôvodnenie: Okresný úrad pozemkový a lesný odbor má možnosť z pozemkových úprav vyňať cesty a riešiť ich. Vzhľadom na dlhodobu neriešenú problematiku neusporiadaných pozemkov pod cestami, ktorých riešenie štát dlhodobo deklaruje formou pozemkových úprav, považujeme takto nastavenú právnu úpravu za nevyhovujúcu a požadujeme riešiť problematiku usporiadania pozemkov pod cestami v rámci pozemkových úprav ako jednu z priorit.	Z	N	Podľa § 4 ods. 2 môžu byť z pozemkových úprav vyňaté cesty, ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. V aplikačnej praxi sa spravidla cesty nevynímajú a týmto spôsobom sú príslušné okresné úrady aj metodicky usmerňované MPRV SR. Vzhľadom na to, že v praxi môže nastať špecifická situácia, keď bude potrebné vyňať cesty z pozemkových úprav bez toho, aby bol zmarený ich účel (napr. v prípade prebiehajúceho vyvlastňovacieho konania), nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TSK	<b>§ 8i ods. 2</b> Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 8i ods. 2 písm. b) a z písm. c) text: „návrh kúpnej zmluvy alebo“ a z písm. d) text " alebo k návrhu kúpnej zmluvy" a ponechať iba preukazovanie skutočností týkajúcich sa zámennej zmluvy. Odôvodnenie: Samosprávne kraje nedisponujú takým množstvom finančných prostriedkov, aby zabezpečili vysporiadanie pozemkov v takomto rozsahu	Z	N	Podmienky uvedené v § 8i ods. 2 písm. a) až d) platia alternatívne. Uvedené vyplýva aj zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy. Spojka „alebo“ je uvedená medzi poslednými písmenami navrhovaného § 8i odseku 2 v súlade s dom 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 samosprávne kraje netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
TTSK	<b>§8i ods. 7 posledná veta</b>	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových

	§ 8i ods. 7 posledná veta: „Náklady na znalecký posudok uhrádza žiadateľ podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. Je neprimerané a neopodstatnené, aby všetky náklady spojené s pozemkovými úpravami znášal žiadateľ. Samosprávy sa v danej nezávideniahodnej situácii neocitli vlastnou vinou. Štát na ne previedol nehnuteľný majetok bez vysporiadaných pozemkov a bez potrebného finančného krytia na majetkovoprávne vysporiadanie. TTSK navrhuje, aby náklady vzniknuté v rámci pozemkových úprav znášal štát a nie samosprávne kraje.			úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>TTSK</b>	<b>§34 ods.15</b> „Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 15 zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, pozemkový fond môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 15.“ Odôvodnenie: Nesprávny odkaz v texte. Je potrebné opraviť v ods. 15 odkaz na odsek z čísla 15 na odsek číslo 14, v ktorom sa spomína verejnoprospešný účel.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>TTSK</b>	<b>§8i ods. 7 prvá veta</b> „Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Štát previedol zákonom na samosprávy stavby na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb, ale na ich dodatočné majetkovoprávne vysporiadanie samosprávy nedostali od štátu finančné prostriedky. Hodnota pôvodného pozemku určená ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky je pre TTSK ekonomicky neprijateľná. Nevidíme dôvod na to, aby bol vlastník pozemku týmto spôsobom preferovaný oproti inému vlastníkovi pozemku. Pre samosprávy by v prípade určenia hodnoty pozemku v navrhovanej výške toto mohlo brániť v konečnom vysporiadaní vlastníckych práv, pretože by mohla nastať situácia, že by samosprávy nevlastnili pozemky porovnateľnej hodnoty vhodné na zámenu. TTSK navrhuje hodnotu pôvodného pozemku určiť maximálne vo výške najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území. Toto však nebráni v možnosti ponechať hodnotu pôvodného pozemku v navrhovanej výške desaťnásobku najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky, ak by sa poskytovali pozemky na účely vyrovnania zo strany štátu, resp. SPF alebo iného správcu.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>TTSK</b>	<b>§8i ods. 4</b> § 8i ods. 4: „Žiadateľ podľa odseku 1 je povinný okresnému úradu do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení pozemkových úprav podľa § 8 preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami predložením zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobou alebo právnickou osobou podľa § 25 ods. 1; ak túto povinnosť nesplní, môže okresný úrad konanie zastaviť podľa	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá

	§ 8a.“ Odôvodnenie: Vo vzťahu k poslednej vete za bodkočiarkou v § 8i ods. 4 uvádzame, že ak okresný úrad konanie o pozemkových úpravách zastaví, tak sa vzniknutá situácia konečným spôsobom nevyrieši. Opätovne sa dostávame do pôvodnej situácie, t. j. pozemok je vo vlastníctve tretej osoby, pričom ho nemôže využívať a jej vlastnícke právo je obmedzené. Je potrebné určiť ďalší postup v prípade zastavenia konania o pozemkových úpravách. Ak by boli zo strany štátu poskytnuté dostatočné finančné prostriedky, ako ďalšia možnosť by prichádzalo odkúpenie pozemkov za cenu určenú znaleckým posudkom, pričom by sa vychádzalo z hodnoty pozemku pred zastavením. Táto možnosť by sa samozrejme využila až v prípade, ak by zámena ani pozemkové úpravy neboli možné alebo úspešné. Vo vzťahu k znášaniu nákladov spojených s pozemkovými úpravami uvádzame: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. TTSK navrhuje, aby náklady vzniknuté v rámci pozemkových úprav znášal štát.			povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>TTSK</b>	<b>§6 ods. 1 písm. h)</b> TTSK navrhuje nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie sú vždy účastníkmi pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách, ak sa tieto týkajú pozemkov v jeho územnej pôsobnosti.	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
<b>TTSK</b>	<b>§18 ods. 1</b> TTSK navrhuje v ust. § 18 doplniť ustanovenie, z ktorého bude jasné, že náklady na pozemkové úpravy z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. l) znáša štát. Rovnako nevidíme dôvod, prečo sú vyššie územné celky priamo spomínané v § 18 ods. 2 a ods. 3 a majú uhrádzať náklady pri pozemkových úpravách z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. a), d) až g) a i). Nie je jasný kľúč, na základe ktorého bude určený na úhradu nákladov konkrétny subjekt spomedzi spomínaných subjektov. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje. Navyše uvedený paragraf nerieši vôbec pozemkové úpravy z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. l) doplnené touto novelou.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
<b>TTSK</b>	<b>§20 prvá veta</b> TTSK navrhuje v ust. § 20 doplniť prvú vetu nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združenia účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje bez	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť,

	finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.			že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
TTSK	<b>§ 8i ods. 2</b> Žiadateľ podľa odseku 1 musí v prípravnom konaní preukázať, že vlastník pozemku podľa odseku 1 a) s ním odmietol uzavrieť zámennú zmluvu podľa osobitného predpisu, 6a) b) s ním odmietol uzavrieť kúpnu zmluvu, v ktorej kúpna cena bola navrhnutá najmenej v sume podľa odseku 7, c) neprevzal ani opakovane doručovaný návrh kúpnej zmluvy alebo návrh zámennej zmluvy, alebo d) sa nevyjadril k návrhu zámennej zmluvy alebo k návrhu kúpnej zmluvy v lehote 30 dní odo dňa doručenia návrhu“. Odôvodnenie: Z textu písm. a) a b) jednoznačne nevyplýva či podmienky v § 8i ods. 2 platia alternatívne. Uvedenú informáciu sme získali z Dôvodovej správy k novele zákona, kde sa uvádza, že „K vybraným odsekom je potrebné uviesť, že podmienky v odseku 2 platia alternatívne, teda stačí preukázať splnenie jednej z nich“. Vzhľadom na to TTSK navrhuje v § 8i ods. 2 za text v písm. a) a b) uviesť slovo „alebo“, aby bolo jednoznačne jasné, že uvedené podmienky nemusia byť splnené kumulatívne.	O	N	Podmienky uvedené v písm. a) a b) platia alternatívne. Spojka „alebo“ je uvedená medzi poslednými písmenami navrhovaného § 8i odseku 2 v súlade s bodom 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.
ÚGKSR	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Doterajší § 8 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. navrhujeme vypustiť. Alternatívne navrhujeme v § 8 ods. 3 zákona vložiť druhú vetu a teda takto upravený odsek bude znieť: „(3) Okresný úrad v rozhodnutí podľa odseku 1 vyzve vlastníkov pozemkov, ktoré sú v nájme, aby okresnému úradu a doterajšiemu nájomcovi v určenej lehote oznámili svoj zámer ohľadne ich užívania; to neplatí, ak je doterajší nájomca v likvidácii, v konkurze alebo ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. h). Oznámenie podľa prvej vety nemá záväzný charakter.“. Odôvodnenie: V tomto prípade by mali aktivitu vyvíjať užívatelia (nájomcovia), lebo v ich záujme je pozemok užívať. Ukladanie takýchto povinností vlastníkom považujeme za neprimerané zaťažovanie príp. obťažovanie vlastníkov, prekračujúce medze ústavnej ochrany vlastníctva. Vlastník je „pán veci“ a kto o jeho vec má záujem, je na ňom, aby vyvíjal aktivitu k jej získaniu. Vlastník ako pán veci má na výber, či sa v tomto smere rozhodne vyvíjať nejakú aktivitu alebo nie. Povinnosti možno ukladať a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (čl. 13 Ústavy SR).	O	A	V § 8 sa vypúšťa odsek 3.
ÚGKSR	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Je potrebné legislatívne zadefinovať inštitút zverejnenia, aby bol odlišný od inštitútu zverejnenia formou verejnej vyhlášky. Zákon č. 330/1991 Zb. v niektorých prípadoch používa pojem „oznámenie“ alebo „zverejnenie“ určitých listín „formou verejnej vyhlášky“ (napr. § 10 ods. 3 in fine), pričom inštitút verejnej vyhlášky je zakotvený v Správnom poriadku (§ 26). V iných prípadoch zákon používa pojem „zverejnenie“, správny orgán zverejní nejaké údaje na úradnej tabuli na určitú dobu (§ 10 ods. 1). Týmto by sa presne upravili jednotlivé procesné lehoty, ktoré sú typické v konaní o pozemkových úpravách, a v rámci ktorých majú možnosť oprávnené osoby za pomoci procesných prostriedkov obrany a ochrany (námietky, odvolania, návrhy...) realizovať svoje práva.	O	N	Podľa § 30 platného zákona č. 330/1991 Zb. platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak. Ak je vylúčená pôsobnosť správneho poriadku, sú v zákone ustanovené lehoty na uplatnenie práv účastníkov konania (napr. § 10 ods. 3). V návrhu zákona sa neustanovuje nová oznamovacia povinnosť ani povinnosť zverejnenia, iba sa v § 11 ods. 23 dopĺňa lehota na zverejnenie návrhu zásad umiestnenia nových pozemkov.
ÚGKSR	<b>Čl. I nad rámec navrhovanej úpravy:</b>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Keďže predmetom navrhovanej novely sú aj zmeny vykonané v § 6 predmetného zákona, žiadame predkladateľa, aby z dôvodu aktuálnosti právnej úpravy upravil znenie poznámky pod čiarou k odkazu 5b), keď v § 6 ods. 2 odkazuje na už zrušenú vyhlášku ÚGKK SR č. 79/1996 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu 5b) je potrebné uviesť odkaz na prílohu č. 1 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKSR	<b>Čl. I novelizačný bod 1 (§ 2 ods. 1 písmeno b):</b> Navrhované ustanovenie dopĺňa dôvod vykonania pozemkových úprav, a to tak, že pozemkové úpravy sa vykonávajú aj z dôvodu, že „má dôjsť“ k podstatným zmenám vo vlastníckych pomeroch alebo v užívачích pomeroch v obvode pozemkových úprav. V tejto súvislosti je vhodné, aby navrhovateľ aspoň v dôvodovej správe bližšie konkretizoval, odkiaľ bude okresný úrad disponovať informáciou o tom, resp. aké podklady budú preukazovať skutočnosť, že ešte nedošlo, ale iba má dôjsť k podstatným zmenám vo vlastníckych alebo užívачích pomeroch. Odôvodnenie: Vysvetlenie môže prispieť k bezproblémovému aplikovaniu tohto ustanovenia v praxi.	O	A	Osobitná časť dôvodovej správy bola doplnená v zmysle pripomienky.
ÚGKKSR	<b>Čl. V novelizačný bod 1 (§ 50c ods. 10):</b> Navrhované ustanovenie upravuje, že odseky 1 až 9 sa primerane vzťahujú aj na stavbu hradu alebo torzálnu architektúru, ktorá nie je vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku, na pamiatkovú rezerváciu a pamiatkovú zónu. V tejto súvislosti uvádzame, že slovo „primerane“ nie je dostatočne určitým pojmom a pre potreby aplikačnej praxe navrhujeme aspoň v dôvodovej správe uviesť, aké výnimky budú v danom prípade platiť, resp. ktoré ustanovenia odsekov 1 až 9 sa na prípady uvedené v odseku 10 nebudú uplatňovať.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚGKKSR	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme doplniť do § 8d ods. 2 zákona prvú vetu takto: „(2) Konaním o jednoduchých pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h), nemožno usporadúvať vzťahy medzi vlastními stavby v súkromnom vlastníctve, vlastními pozemkov pod touto stavbou ako aj vlastními príľahlých pozemkov. Budúci účel využitia pozemkov v navrhovanom obvode projektu pozemkových úprav musí byť v súlade s platným územným plánom obce. Ak sa navrhovaný obvod projektu pozemkových úprav nachádza na území obce, ktorá nemá a nie je povinná mať územný plán obce podľa osobitného predpisu,6af) budúci účel využitia pozemkov v navrhovanom obvode projektu pozemkových úprav musí byť odsúhlasený uznesením zastupiteľstva a žiadateľ musí preukázať splnenie podmienok podľa osobitného predpisu.6ac)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 6af) a 6ac) znejú: „6af) § 11 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. 6ac) § 13 zákona č. 220/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Precizujú sa tu dôvody vykonávania pozemkových úprav, ktoré sú vykonávané na iné účely ako je hospodárenie na pôde.	O	N	Predkladateľ pripomienky nevzal do úvahy možnosť dohody vlastníka stavby a vlastníka pozemku. Zároveň navrhované ustanovenie nedefinuje čo si predkladateľ predstavuje pod stavbou v súkromnom vlastníctve. Z návrhu nie je zrejмый ani mechanizmus, ktorý by sa uplatnil v súvislosti s navrhnutými príľahlými pozemkami.
ÚGKKSR	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme legislatívne zadefinovať alebo upresniť a priradiť obsah, určitú konkretizáciu pojmom „opodstatnenosť“, „naliehavosť“ a „účelnosť“ (§ 7 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb.). Ide o pojmy, ktoré zákon používa bez ich legálnej definície alebo bez toho, že by sa k obsahu týchto pojmov dalo dopracovať nepriamo pomocou	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec novely zákona. Tieto pojmy sa používajú vo viacerých ustanoveniach zákona ako ustálené pojmy a aj v ďalších právnych predpisoch bez ich vymedzenia (napr. Občiansky zákonník, Správny poriadok). Vymedzenie týchto pojmov by bolo problematické.)



	výkladu. Tento nedostatok v zákone vytvára priestor pre „úradnícku svojvôľu“.			
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme pozmeniť znenie § 8a ods. 1 druhá veta tak, že odsek 1 bude znieť: „(1) Ak sa dodatočne alebo zmenou okolností preukáže neúčelnosť pozemkových úprav, môže okresný úrad zastaviť konanie. Konanie môže okresný úrad zastaviť aj vtedy, ak nie je zabezpečené financovanie nákladov podľa § 8d ods. 1 alebo § 8e alebo ak sa dohodnuté termíny uhrádzania nákladov opakovane neplnia.“. Konanie môže okresný úrad zastaviť:</p> <p>a) ak sa dodatočne alebo zmenou okolností preukáže, že nie sú dostatočne preukázané dôvody, naliehavosť alebo účelnosť konania o pozemkových úpravách, b) ak nie je zabezpečené financovanie nákladov konania o pozemkových úpravách podľa § 8d ods. 1 zákona alebo podľa § 8e zákona alebo ak sa dohodnuté termíny uhrádzania nákladov opakovane neplnia. Odôvodnenie: Rozširujú sa tu možnosti zastaviť konanie o pozemkových úpravách napr. aj pri jednoduchých pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h) a pri jednoduchých pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h) (t. j. na iné účely ako je hospodárenie na pôde).</p>	O	N	V právnej úprave týkajúcej sa zastavenia konania nedochádza k žiadnym zmenám. Uvedené vyplýva aj zo skúseností z aplikačnej praxe.
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme pozmeniť znenie § 8c ods. 1 takto: „(1) Žiadateľ o jednoduché pozemkové úpravy vykonávané z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. b) musí kedykoľvek počas konania na výzvu správneho orgánu preukázať, že má na bankovom účte zložené finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami a to predložením aktuálneho výpisu z tohto účtu. Odôvodnenie: Správnomu orgánu sa dáva do ruky nástroj na dôslednú kontrolu zabezpečenia financovania jednoduchých pozemkových úprav vykonávaných z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. b) (t. j. pre poľnohospodárske a lesné využitie pri podstatných zmenách vo vlastníckych pomeroch alebo užívacích pomeroch).</p>	O	N	Povinnosť preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami v prípravnom konaní spôsobom ustanoveným v § 6 ods. 1 považujeme za dostatočnú. Jej rozšírenie v zmysle návrhu by mohlo žiadateľa neprimerane obmedzovať.
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme pozmeniť znenie § 8d ods. 1 takto: „(1) Žiadateľ o jednoduché pozemkové úpravy vykonávané z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h) musí kedykoľvek počas konania na výzvu správneho orgánu preukázať, že má na bankovom účte zložené finančné prostriedky potrebné na zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami a to predložením aktuálneho výpisu z tohto účtu.“. Odôvodnenie: Správnomu orgánu sa dáva do ruky nástroj na dôslednú kontrolu zabezpečenia financovania jednoduchých pozemkových úprav vykonávaných z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h) (t. j. na iné účely ako je hospodárenie na pôde).</p>	O	N	Povinnosť preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami v prípravnom konaní spôsobom ustanoveným v § 6 ods. 1 považujeme za dostatočnú. Jej rozšírenie v zmysle návrhu by mohlo žiadateľa neprimerane obmedzovať.
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> Navrhujeme upraviť znenie § 11 ods. 1 takto: „Za pozemky podliehajúce pozemkovým úpravám patrí vlastníkom pozemkov vyrovnanie zodpovedajúce hodnote ich pozemkov, hodnote vlastných trvalých porastov na nich, a hodnote obmedzení vyplývajúcich zo záložného práva, predkupného práva a práva vecného bremena, ktoré zaťažujú ich pozemky; vyrovnanie patrí aj vlastníkom spoluvlastníckych podielov, pričom okresný úrad musí zohľadniť úbytky pre spoločné zariadenia a opatrenia podľa § 12 ods. 8. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí s pripomienkou uplatnenou pod bodom 21 tohto listu a zabezpečiť sa ňou vyplnenie doterajšej medzery v zákone č. 330/1991 Zb., ktorá nezohľadňuje pri vyrovnaní za pôvodné pozemky obmedzenia vyplývajúce zo záložného práva, predkupného práva a práva vecného bremena. Doterajší stav je ústavne</p>	O	N	Nie je potrebné určovať hodnotu uvedených obmedzení, keďže tieto obmedzenia prechádzajú z pôvodného pozemku na nový pozemok.

	nekonformný.			
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b></p> <p>Navrhujeme v § 14 doterajší ods. 6 (v novele je to ods. 7) nahradiť písmeno d) písmenom e) takto: „(7) Projekt pozemkových úprav je podkladom pre územnoplánovaciu dokumentáciu a tvorbu lesných hospodárskych plánov. Pre výstavbu spoločných zariadení a opatrení uvedených v § 12 ods. 4 písm. a) až d) e) nahrádza schválený projekt pozemkových úprav rozhodnutie o využívaní územia, rozhodnutie o umiestnení stavby, vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku.“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 12 ods. 2 písm. b) schválené VZFUÚ sú súčasťou projektu PÚ. Ak to premeníme na množiny, projekt pozemkových úprav je širšia množina ako VZFUÚ (projekt PÚ &gt; VZFUÚ). Ustanovenie § 10 ods. 7 (VZFUÚ) sa však na základe gramatického výkladu javí širšou množinou v oblasti spoločných zariadení a opatrení ako ustanovenie § 14 ods. 6 (projekt PÚ). Zatiaľ čo podľa znenia ustanovenia § 14 ods. 6 schválený projekt PÚ nahrádza rozhodnutie o využívaní územia, rozhodnutie o umiestnení stavby, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku len pre výstavbu spoločných zariadení a opatrení uvedených v § 12 ods. 4 písm. a) až d). Schválené VZFUÚ podľa § 10 ods. 7 nahrádzajú rozhodnutie o umiestnení stavby v prípade, že ide o spoločné zariadenia a opatrenia uvedené v § 12 ods. 4 písm. a) až d), pričom pokiaľ ide o rozhodnutie o využívaní územia, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku, tak tie by schválené VZFUÚ mali nahrádzať aj pre prípad spoločných zariadení a opatrení uvedených § 12 ods. 4 písm. e).</p>	O	N	<p>Uvedené ustanovenie nie je predmetom novelizácie. Navrhovanú pripomienku možno chápať ako akýsi "bianco šek". Zákon v § 12 ods. 4 definuje čo sa považuje za spoločné zariadenia a opatrenia. Zároveň v § 12 ods. 4 písm. e) uvádza ďalšie spoločné zariadenia a opatrenia. Akceptovaním návrhu predkladateľa pripomienky by mohli byť pod navrhovanú právnu úpravu zahrnuté aj úpravy, ktoré by nespádali pod spoločné zariadenia a opatrenia.</p>
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť § 9 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb., ktorý znie takto: (6) Ak sa pri vyrovnaní v nových pozemkoch zachová druh pôvodného pozemku (§ 6 ods. 2), hodnota vlastných trvalých porastov sa nemusí určiť. Odôvodnenie: Neurčenie hodnoty vlastných trvalých porastov pri vyrovnaní v nových pozemkoch, ak sa zachová druh pôvodného pozemku môže viesť k neodôvodnenému zvýhodneniu alebo znevýhodneniu vlastníka nového porastu, ak je medzi hodnotou trvalého porastu na pôvodnom a novom pozemku rozdiel (napr. rozdiel medzi novým pozemkom s mladým rodiacim viničom a so starým 30 ročným viničom a pod.).</p>	O	N	<p>Vzhľadom na neprimerané finančné prostriedky na ďalšie znalecké posudky, ktorých vypracovanie by bolo vypustením ustanovenia § 9 ods. 6 potrebné, navrhujeme ponechať toto ustanovenie v návrhu zákona. Trvalé porasty sa budú ohodnocovať, ak dôjde k zmene. Navyše vlastníci majú právo nesúhlasiť s navrhovaným vyrovnaním (napr. § 11 ods. 4 až 6, 18 a 23).</p>
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b></p> <p>Odporúčame pouvažovať nad doplnením úpravy určovania hodnoty pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav tak, aby sa pri hodnote pozemkov zohľadňovala aj hodnota obmedzení pozemkov vyplývajúca zo záložného práva, predkupného práva, či práva vecného bremena, ktoré tieto pozemky zaťažujú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou by sa vyplnila doterajšia medzera v zákone č. 330/1991 Zb., ktorá nezohľadňuje pri určovaní hodnoty pôvodných pozemkov obmedzenia vyplývajúce zo záložného práva, predkupného práva a práva vecného bremena. Doterajší stav je ústavne nekonformný.</p>	O	N	<p>Pri určovaní hodnoty záložného práva, predkupného práva, či práva vecného bremena, nemožno už len z povahy týchto práv (obmedzení) vychádzať z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.</p>
ÚGKKS	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b></p> <p>Odporúčame zväziť možnosť zmeny minimálnej výmery pozemku vzniknutého pri pozemkových úpravách na poľnohospodárske účely využitia, a to z doterajších 400 m<sup>2</sup>, a tiež pri lesných pozemkoch. Zároveň v prípade zmeny minimálnej výmery bude potrebné upraviť ďalšie súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava nedostatočne odzrkadľuje potreby rozvoja v oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva.</p>	O	ČA	<p>V § 11 ods. 3 bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého bude mať nový pozemok jedného vlastníka výmeru najmenej 3000 m<sup>2</sup>, ak to bude možné za dodržania kritérií primeranosti.</p>

ÚGKKS SR	<p><b>Čl. I novelizačný bod 108 (§ 34 ods. 15):</b> Upozorňujeme predkladateľa, že v navrhovanom § 34 ods. 15 uvádza zrejme nesprávny vnútorný odkaz, keď sa v odseku 15 odvoláva na odsek 15. Zároveň je potrebné v odseku 15 slová „vyšší územná celok“ nahradiť slovami „vyšší územný celok“. Navrhujeme vnútorný odkaz a ustanovenie odseku 15 gramaticky upraviť.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚGKKS SR	<p><b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> V § 2 ods. 1 úvodnú vetu navrhujeme upraviť takto: „Pozemkové úpravy možno vykonať ak“. Odôvodnenie: Z terajšieho znenia ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. jasne vyplýva, že dôvody, pre ktoré sa môžu realizovať pozemkové úpravy, sú v tomto ustanovení uvedené nie vyčerpávajúco (explicitne) ale príkladmo (demonštratívne). To znamená, že zákon nevylučuje aj iné dôvody pre nariadenie alebo povolenie pozemkových úprav ako tie, ktoré sú v explicitne vyjadrené v zákone (§ 2 ods. 1 písm. a) až l) zákona). V hmotnoprávnej rovine je tu tak zakotvené právo na realizáciu pozemkových úprav aj z iných dôvodov, ako sú tam uvedené. V praxi tak môže dochádzať k problémom, ako sa má správny orgán vysporiadať s prípadnými inými dôvodmi na vykonanie pozemkových úprav, a aký zvoliť pri nich procesný postup. V tomto prípade možno povedať, že ide o podstatnú medzeru v zákone.</p>	O	N	Súčasný znenie § 2 ods. 1 považujeme za vyhovujúce a nespôsobuje problémy v aplikačnej praxi.
ÚGKKS SR	<p><b>Čl. I nad rámec navrhovanej úpravy:</b> V § 30 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. sa uvádza, že konanie o pozemkových úpravách musí byť spojené s postupom orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností pri zakladaní a vedení katastra nehnuteľností v súlade so skutočným stavom, pričom ako poznámka pod čiarou k odkazu 19) sa uvádza odkaz na už zrušený zákon č. 22/1964 Zb. a jeho § 3. Z tohto dôvodu uvádzame, že táto právna úprava vychádza z už neplatnej právnej úpravy, a preto v rámci novelizácie zákona č. 330/1991 Zb. by bolo vhodné uvedené ustanovenie vypustiť, resp. upraviť tiež tak, aby zodpovedalo existujúcemu stavu.</p>	O	A	Akceptované vypustením odseku 2 v § 30.
ÚGKKS SR	<p><b>Čl. V novelizačný bod 1 (§ 50c ods. 6 v spojení s ods. 9):</b> V § 50c ods. 6 písm. e) sa ako podmienka uzatvorenia zmluvy podľa odseku 4 uvádza predloženie listu vlastníctva s uvedením kódu národnej kultúrnej pamiatky k dotknutej parcele alebo s uvedením iného označenia na liste vlastníctva, že sa na dotknutej parcele nachádza vec podľa odseku 10. V tejto súvislosti poukazujeme na snahu zo strany štátu odbremeniť fyzické a právnické osoby od podmienok preukazovania rôznych dokladov alebo skutočností v papierovej podobe, ak sú požadované údaje vedené v elektronickej podobe a sú k dispozícii u iného štátneho orgánu. Účastník konania by teda nemal byť povinný predložiť údaje alebo preukazovať skutočností, ak je možné použiť údaje z informačného systému verejnej správy alebo sú známe správnomu orgánu z jeho činnosti. Uvedená pripomienka súvisí s tým, že ÚGKK SR umožňuje prehliadať údaje katastra nehnuteľností (ktorých obsahom sú aj údaje preukazujúce vlastnícke právo k určitej nehnuteľnosti evidovanej v katastri nehnuteľností) prostredníctvom webových aplikácií, napr. CICA, KAPOR, ESKN, pričom údaje sú aktualizované na dennej báze v pracovných dňoch. Na zistenie základných informácií z listu vlastníctva tak už nie je potrebné osobne navštíviť príslušný okresný úrad, katastrálny odbor a vyžiadať si doklad o vlastníctve v papierovej podobe. Na základe uvedeného žiadame požiadavku na predloženie listu vlastníctva vypustiť. Zároveň uvádzame, že okresný úrad, katastrálny odbor vydáva ako verejnú listinu výpis z listu vlastníctva. Pojem „list vlastníctva“ sa používa v spojení s originálom listu vlastníctva. Rovnaké zdôvodnenie sa vzťahuje na</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	vypustenie povinnosť uvedenej v § 50c ods. 9, a to predkladanie geometrického plánu alebo kópie z katastrálnej mapy na účely zápisu do katastra nehnuteľností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKS	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> V § 7 ods. 4 navrhujeme doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) v prípade pozemkových úprav vykonávaných z dôvodu podľa § 2 písm. h) správny orgán zvolá 1. zhromaždenie účastníkov pozemkových úprav, na ktorom sa bude založené Združenie účastníkov pozemkových úprav v zmysle § 23 zákona. Združenie zabezpečí výber zhotoviteľa projektu pozemkových úprav v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zabezpečí odsúhlasenie ceny za dielo účastníkmi konania v písomnom hlasovaní. Cena za dielo je odsúhlasená, ak s ňou súhlasia známi vlastníci najmenej nadpolovičnej výmery pozemkov, ktoré tvoria obvod projektu pozemkových úprav.“. Odôvodnenie: Združenie účastníkov pozemkových úprav musí v prípravnom konaní preukázať zabezpečenie financovania nákladov spojených s jednoduchými pozemkovými úpravami predložením zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobou alebo právnickou osobou podľa § 25 ods. 1.	O	N	Upozorňujeme na skutočnosť, že združenie účastníkov pozemkových úprav vzniká zápisom do registra v súlade so zákonom č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň zdôrazňujeme, že v tomto štádiu sme stále v etape prípravného konania a nie je ešte isté, či sa pozemkové úpravy povolia, resp. nariadia.
ÚGKKS	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> V § 7 ods. 1 navrhujeme vypustiť poslednú vetu a namiesto nej doplniť novú vetu v znení: „Pri žiadosti o pozemkové úpravy podľa § 2 ods. 1 písm. h) je potrebné spolu so žiadosťou predložiť územný plán zóny alebo urbanistickú štúdiu vypracovanú fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá spĺňa podmienky na tieto činnosti podľa osobitného predpisu 6).“.	O	N	Príslušný správny orgán si územnoplánovacie podklady zabezpečí sám (§ 7 ods. 4 písm. d) a § 25 ods. 7). Nie je potrebné ustanoviť žiadateľovi novú povinnosť súvisiacu s predkladaním územného plánu zóny alebo urbanistickej štúdie.
ÚGKKS	<b>K návrhu zákona č. 330.1991 Zb. uplatňujeme ďalej tieto pripomienky:</b> V doterajšom § 6 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. navrhujeme doterajšie písmeno b) vypustiť, doterajšie písmená c) a d) premenovať na písmená b) a c) a za nové písmeno c) vložiť nové písmeno d), tak, že celý odsek 1 bude znieť takto: (1) Účastníkmi sú a) vlastníci pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám v obvode projektu pozemkových úprav okrem vlastníkov pozemkov podľa § 4 ods. 4, ak nejde o osoby uvedené v písmene d), b) vlastníci ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku nachádzajúceho sa v obvode projektu pozemkových úprav, c) fyzické osoby a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné vecné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté, d) oprávnené osoby, ktoré uplatnili nároky na vydanie nehnuteľností alebo na navrátenie vlastníctva k pozemkom podľa osobitných predpisov (3 do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o týchto nárokoch, e) investor, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. c), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú, f) Slovenský pozemkový fond (§ 34 až 36), g) správca, h) obec alebo vyšší územný celok.“. Odôvodnenie: Doterajšie znenie zákona posúva do popredia nájomcov pozemkov na úkor vlastníkov, ktorých bezprostredné práva sú riešené. Nie je odôvodnené dávať nájomcom postavenie účastníkov konania, nakoľko obdobie na ktoré sa usporadúva pozemkové vlastníctvo (radovo desaťročia, viac než jedno storočie) ďaleko prekračuje maximálnu dĺžku nájomných zmlúv a dokonca prekračuje aj dĺžku života vlastníkov pozemkov. Z tohto pohľadu sa javí primeranejšie priznať právo byť účastníkmi konania dedičom vlastníkov, než nájomcom a ostatným užívateľom. Tento stav považujeme za ústavne nekonformný. Nájomcovia nie sú účastníkmi konania o pozemkových úpravách ani v iných krajinách (napr. ČR). Doplnenie písm. d) výslovne definuje reštituentov za účastníkov konania o pozemkových úpravách do momentu rozhodnutia o ich nárokoch.	O	N	Vypustenie písmena by nemalo žiadny vplyv na aplikačnú prax, keďže subjekty v ňom uvedené by boli naďalej účastníkmi konania podľa písmena d). Rovnako za nedôvodné a neúčelné považujeme doplnenie reštituentov do okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ich nárokoch. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úradoch a o zmene zákona č. 229/1991 Sb., o úpravách vlastníckych vzťahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v znení neskorších predpisov sú účastníkmi konania o pozemkových úpravách aj fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné vecné práva k pozemkom môžu byť riešením pozemkových úprav priamo dotknuté.

ÚGKKSR	<p><b>Čl. I novelizačný bod 39 (§ 8d ods. 5) v spojení s novelizačným bodom 67 (§ 11 ods. 27) a v spojení s novelizačným bodom 114 (§ 42c ods. 1):</b></p> <p>V navrhovanom § 8d ods. 5 sa uvádza, že v zásadách umiestnenia nových pozemkov môžu vlastníci pozemkov prijať zásadu, že pozemok podľa prvej vety nie je možné scudziť ani zaťažiť. Následne v § 11 ods. 27 sa uvádza, že na pozemky štátu a obce, ktoré sú určené pre spoločné zariadenia a opatrenia, vyznačí okresný úrad zákaz scudzenia a zaťaženia na základe právoplatného rozhodnutia o nariadení pozemkových úprav a ako poznámka pod čiarou k odkazu 7i) sa uvádzal odkaz na § 44 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (plomba o zmene práva k nehnuteľnosti). Tento odkaz 7i) je následne v novelizačnom bode 114 (§ 42c ods. 1) upravený tak, že odkazuje na § 38 až 40 katastrálneho zákona, pričom tieto ustanovenia upravujú zápis poznámky do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti uvádzame, že navrhované ustanovenia § 8d ods. 5 a § 11 ods. 27 upravujú „len“ zákaz scudzenia a zaťaženia dotknutých pozemkov, avšak ustanovenie § 42c ods. 1 uvádza, že sa do katastra nehnuteľností vyznačí poznámka o zákaze nakladania s dotknutými nehnuteľnosťami. Na základe uvedeného žiadame predkladateľa, aby navrhovanú právnu úpravu spresnil a bližšie špecifikoval, akým spôsobom sa bude predmetný zákaz zapisovať do katastra nehnuteľností. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie, či aj v prípade ustanovenia § 42c ods. 1 nemal na mysli vyznačiť do katastra nehnuteľností zákaz scudzenia a zaťaženia dotknutých pozemkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	V celom texte návrhu zákona sa jednotne uvádza zákaz scudzenia a zaťaženia, čím došlo k zjednoteniu terminológie v zmysle zásadnej pripomienky. Zákaz scudzenia a zaťaženia sa bude zapisovať do katastra nehnuteľností formou poznámky, ktorej právna úprava je uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 7i). odkaz
ÚGKKSR	<p><b>Čl. I novelizačný bod 41 (§ 8i ods. 6):</b></p> <p>V navrhovanom odseku 6 sa ustanovuje, že pre určenie druhu pôvodného pozemku podľa odseku 1 platí druh pozemku v čase pred jeho zastavaním. V tejto súvislosti žiadame uviesť, z akých podkladov sa bude vychádzať pri určovaní druhu pozemku pred jeho zastavaním a zároveň kto bude povinný tento druh pozemku skúmať či preukazovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	V zmysle zásadnej pripomienky bola doplnená osobitná časť dôvodovej správy, s čím ÚGKK SR súhlasil. Rozpor bol odstránený.
ÚGKKSR	<p><b>Čl. V novelizačný bod 1 (§ 50c) a zároveň k Čl. I novelizačný bod 108 (§ 34 ods. 15 a 16):</b></p> <p>V navrhovanom ustanovení § 50c ods. 2 sa predpokladá možnosť uzatvorenia zmluvy, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 1. Následne § 50c ods. 9 navrhuje, aby sa nájomný vzťah alebo iný vzťah vyplývajúci zo zmluvy podľa odseku 8 a právo užívať pozemok na základe zmluvy podľa odseku 2 alebo § 50b ods. 3 zapisoval do katastra nehnuteľností formou poznámky. S takouto právnou úpravou zásadne nesúhlasíme, nakoľko uvedené považujeme za nepriamu novelu katastrálneho zákona, čo je v našom právnom poriadku neprípustné a zároveň nežiaduce pre aplikačnú prax. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že zákonodarca v § 1 ods. 1 katastrálneho zákona taxatívne vymedzil práva, ktoré sa v katastri nehnuteľností evidujú. To znamená, že v katastri nehnuteľností nie je možné zapísať iné práva ako sú práva uvedené v tomto ustanovení. V tejto súvislosti ďalej zdôrazňujeme, že katastrálny zákon upravuje procesnú stránku spravovania katastra nehnuteľností a ustanovenie o právach zapisovaných do katastra nehnuteľností je potrebné vnímať ako kogentné ustanovenie. V nadväznosti na uvedené preto upozorňujeme, že zmluva, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok (zmluva o užívaní pozemku) nie je predmetom zápisu do katastra nehnuteľností, nakoľko neexistuje právna</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. V navrhovanom § 50c ods. 9 bola vypustená predposledná veta.

	<p>úprava o evidovaní užívacích vzťahov v katastri nehnuteľností. Rovnako tak, podľa katastrálneho zákona nie je možné do katastra nehnuteľností zapisovať zmluvy formou poznámky, keď katastrálny zákon napríklad výslovne uvádza, že nájomná zmluva sa zapisuje v konaní o zázname, zmluva o prevode nehnuteľnosti je predmetom katastrálneho konania o návrhu na vklad. Máme za to, že tým, že predkladateľ uviedol, že do katastra nehnuteľností sa zapisuje či už nájomný vzťah alebo právo užívať nehnuteľnosť, teda použil inú citáciu, ako sa uvádza v katastrálnom zákone, uvedené nič nemení na tom, že na procesnú stránku zápisu do katastra nehnuteľností je potrebné aplikovať ustanovenia katastrálneho zákona. Uvedené zdôvodnenie platí rovnako pre právnu úpravu navrhovanú v čl. I novelizačnom bode 108 predloženého návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
ÚGKKS	<p><b>Čl. V novelizačný bod 1 (§ 50c ods. 7):</b>          Žiadame uviesť, aký dopad na katastrálne konanie o návrhu na vklad bude mať nedodržanie niektorých náležitostí zmluvy podľa § 50c ods. 7. Keďže zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podlieha vkladu do katastra nehnuteľností, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor je povinný skúmať, či sú pri prevode dodržané všetky zákonné náležitosti, t. j. je povinný prihliadať aj na ustanovenia navrhovaného zákona. Navrhovaná právna úprava však nešpecifikuje vzťah ku katastrálnemu konaniu a tiež sa neuvádza, aký dopad bude mať nedodržanie náležitostí zmluvy uvedených v odseku 7 na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda či ich nedodržanie spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, na ktorú je okresný úrad, katastrálny odbor povinný prihliadať a v dôsledku jej porušenia návrh na vklad zamietnuť. Zároveň uvádzame, že náležitosť zmluvy uvedená v § 50c ods. 7 písm. i) v znení „o ďalších podmienkach určených orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu ....“ je pre okresný úrad, katastrálny odbor v katastrálnom konaní o návrhu na vklad jednoznačne neurčitý a nie je možné vyžadovať skúmanie tejto náležitosti zmluvy v katastrálnom konaní o návrhu na vklad. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka je akceptovaná úpravou § 50c ods. 7. Uvedený odsek sa nebude vzťahovať na zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa tohto zákona, ale len na zmluvy o užívaní pozemku podľa odseku 4. Zároveň bolo v odseku 7 vypustené písmeno i).</p>
ÚMS	<p><b>čl. I bodu 41</b>          1. Navrhujeme vypustiť z ust. § 8i ods. 2 celé písmeno b), z písm. c) vypustiť text: „návrh kúpnej zmluvy“ a z písm. d) text „alebo k návrhu kúpnej zmluvy“ a ponechať iba preukazovanie skutočností týkajúcich sa zámennej zmluvy. Zároveň požadujeme v návrhu zákona výslovne upraviť, čo v prípade, ak obec či samosprávny kraj nemá vo svojom vlastníctve také pozemky, ktoré by boli vhodné na uzatvorenie zámennej zmluvy.          2. Navrhujeme vypustiť ust. § 8i ods. 4 v celom rozsahu. 3. Návrh vypustiť v ust. § 8i ods. 7 poslednú vetu. Odôvodnenie: Obce v rozpočtoch nedisponujú takým množstvom finančných prostriedkov na zabezpečenie vysporiadania pozemkov pod stavbami, aby sa dal realizovať odkup pozemkov.</p>	Z	N	<p>Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 návrhu zákona, ustanovenia navrhovaných písmen a) až d) platia alternatívne. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 ÚMS netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>
ÚMS	<p><b>článku VI</b>          Navrhujeme pridať ďalšie novelizačné body 4 a 5, ktoré znejú: 4. § 4 vrátane nadpisu znie: „§ 4 Právo zodpovedajúce vecnému bremenu (1) K pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby vzniká vo verejnom záujme v prospech vlastníka stavby časovo neobmedzené právo zodpovedajúce vecnému bremenu, 10) ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok (ďalej len „vecné bremeno“). Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech</p>	Z	N	<p>Na základe záverov rozporového konania zo dňa 15. 10. 2021 zástupcovia Únie miest Slovenska netrvajú na zásadnej pripomienke s ohľadom na vývoj judikatúry v predmetnej oblasti. Rozpor bol odstránený.</p>

<p>vlastníka stavby vecné bremeno.11) (2) Za vznik vecného bremena patrí vlastníkovu pozemku pod stavbou primeraná jednorazová finančná náhrada (ďalej len „náhrada“), ktorú je povinný uhradiť vlastník stavby. Náhrada sa určí vo výške 70 % všeobecnej hodnoty pozemku pod stavbou stanovenej znaleckým posudkom12) ku dňu vzniku vecného bremena. (3) Nárok na náhradu vzniká vlastníkovu pozemku pod stavbou dňom uplatnenia tohto nároku u vlastníka stavby. Nárok na náhradu sa považuje za uplatnený, ak vlastník pozemku pod stavbou doručí vlastníkovu stavby písomnú výzvu, v ktorej uvedie špecifikáciu pozemku pod stavbou, za ktorý si uplatňuje zaplatenie náhrady, výšku uplatňovanej náhrady a spôsob zaplatenia náhrady (ďalej len „výzva“). Ak výzva obsahuje viac pozemkov pod stavbou, výška uplatňovanej náhrady sa uvedie osobitne ku každému pozemku, ibaže sa u všetkých pozemkoch uplatňuje rovnaký spôsob výpočtu náhrady. (4) Vlastník stavby zaplatí náhradu do konca kalendárneho roka, v ktorom uplynie 12 mesiacov odo dňa doručenia výzvy. Ak vlastník stavby v uvedenej lehote zaplatí len časť náhrady, najmenej však v rozsahu 10 %, platí, že medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku pod stavbou došlo vo vzťahu k neuhradenej časti náhrady k dohode o splátkach za nasledovných podmienok: a) vlastník stavby je povinný zaplatiť neuhradenú časť náhrady v rovnomerných ročných splátkach vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka tak, že náhrada v celosti musí byť uhradená do konca kalendárneho roka, v ktorom uplynie desať rokov odo dňa doručenia výzvy, b) vlastník stavby je povinný zaplatiť vlastníkovu pozemku pod stavbou osobitný finančný odvod vo výške 2 % náhrady za každý kalendárny rok, na ktorého začiatku nedošlo k zaplateniu celej náhrady; celková suma osobitného finančného odvodu nemôže presiahnuť 14 % náhrady. Osobitný finančný odvod je splatný do troch mesiacov odo dňa zaplatenia celej náhrady, najneskôr však do konca kalendárneho roka, v ktorom uplynie desať rokov odo dňa doručenia výzvy. (5) Právo vlastníka pozemku pod stavbou uplatniť si nárok na náhradu sa premlčuje uplynutím štyroch rokov odo dňa vzniku vecného bremena. Nárok vlastníka pozemku pod stavbou na zaplatenie náhrady, splátku náhrady a osobitný finančný odvod podľa odseku 4 sa premlčuje uplynutím štyroch rokov odo dňa, v ktorom sa vlastník stavby prvýkrát dostal do omeškania so splnením povinnosti zaplatiť náhradu, splátku náhrady alebo osobitný finančný odvod podľa odseku 4. Na plynutie premlčacej doby sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. (6) Vlastník stavby a vlastník pozemku pod stavbou si môžu spôsob určenia primeranej jednorazovej finančnej náhrady za vznik vecného bremena a spôsob zaplatenia tejto náhrady upraviť písomnou dohodou odchylnu od odsekov 2 a 3. (7) Stavbou podľa odseku 1 až 6 sa rozumie aj cintorín, športový areál a verejná zeleň. Poznámka pod čiarou k odkazu 12 znie: „12) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.“ 5. Za § 4 sa vkladajú nové § 5 a § 6, ktoré vrátane nadpisov znejú: „§ 5 Predkupné právo (1) Ak vlastník pozemku pod stavbou zamýšľa previesť vlastníctvo k pozemku pod stavbou, je povinný písomne ponúknuť ho vlastníkovu stavby, ibaže ide o prevod blízkej osobe13) (predkupné právo); ustanovenie § 4 ods. 7 sa použije primerane. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok. (2) Ak vlastník stavby ponuku prijme, je povinný do troch mesiacov odo dňa prijatia ponuky uzavrieť s vlastníkom pozemku pod stavbou zmluvu o prevode vlastníctva pozemku pod stavbou. (3) Ak vlastník stavby ponuku písomne neprijme do troch mesiacov odo dňa jej doručenia, vlastník pozemku pod stavbou, ktorý ponúkol pozemok podľa odseku 1, môže vlastníctvo k pozemku pod stavbou previesť na inú</p>			
--	--	--	--

<p>osobu; predkupné právo vlastníka stavby zostáva zachované voči nadobúdateľovi pozemku. (4) Predkupné právo podľa odseku 1 má prednosť pred predkupným právom dohodnutým zmluvou ako aj pred predkupným právom podľa osobitného zákona; 14) prijatím ponuky podľa odseku 2 a uzavretím zmluvy predkupné právo dohodnuté zmluvou zaniká. (5) Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa vlastník stavby od nadobúdateľa domáhať, aby naňho previedol vlastníctvo k pozemku pod stavbou za tých istých podmienok, za ktorých nadobúdateľ nadobudol vlastníctvo od predchádzajúceho vlastníka pozemku pod stavbou. (6) Pre účely uplatnenia práva podľa odseku 5 je vlastník stavby oprávnenou osobou na nahliadanie do zbierky listín katastrálneho operátu podľa osobitného zákona. 15) Okresný úrad vyhotoví na požiadanie vlastníka stavby bezplatne fotokópiu listín z katastrálneho operátu, ktoré sa týkajú prevodu vlastníctva pozemku pod stavbou. (7) Ustanovenia odsekov 1 až 6 sa primerane použijú aj pri prevode alebo prechode vlastníctva pozemku pod stavbou podľa osobitných predpisov. 16) § 6 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2021 (1) Ak podľa predpisov účinných do 31. marca 2021 bola na základe právoplatného rozhodnutia súdu vlastníkovi pozemku pod stavbou priznaná finančná náhrada za vznik vecného bremena (§ 4 ods. 1) vo forme jednorazovej náhrady, táto finančná náhrada sa považuje za náhradu podľa § 4 ods. 2; ustanovenia § 4 ods. 3 až 5 sa neuplatnia. (2) Ak sa podľa predpisov účinných do 31. marca 2021 vlastník pozemku pod stavbou písomne dohodol s vlastníkom stavby na určení jednorazovej finančnej náhrady za vznik vecného bremena (§ 4 ods. 1), táto finančná náhrada sa považuje za náhradu podľa § 4 ods. 2; ustanovenia § 4 ods. 3 až 5 sa neuplatnia. (3) Ak k prevodu vlastníctva pozemku pod stavbou na inú osobu má dôjsť na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená pred účinnosťou tohto zákona, ustanovenia § 5 sa nepoužijú. Ak však k prevodu vlastníckeho práva pozemku pod stavbou podľa predchádzajúcej vety nedôjde ani do jedného roka od účinnosti tohto zákona, vlastník stavby sa môže od nadobúdateľa pozemku pod stavbou domáhať, aby naňho previedol vlastníctvo k pozemku pod stavbou za tých istých podmienok, za ktorých nadobúdateľ nadobudol vlastníctvo od predchádzajúceho vlastníka pozemku pod stavbou, pokiaľ nejde o prevod blízkej osobe. 13)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 13 až 16 znejú: „13) § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. 14) § 140 Občianskeho zákonníka. 15) § 68 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. 16) Napríklad zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Mnohé mestá a obce vkladali veľkú nádej do zákona č. 66/2009 Z. z., ktorým dňom účinnosti zákona (1. 7. 2009) podľa vzniklo vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby v prospech vlastníka stavby (t. j. v prospech obce alebo VÚC) právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Zo súdnej praxe za ostatné desaťročie však pomerne jednoznačne vyplynuli nasledovné zásadné právne závery s negatívnymi dopadmi na samosprávu: - zákonné vecné bremeno nie je</p>			
---	--	--	--



	<p>bezodplatné, - vzhľadom na dočasný charakter vecného bremena (keďže zákon č. 66/2009 Z. z. v úvodných ustanoveniach predpokladá určité formy usporiadania vlastníctva – najmä s odkazom na pozemkové úpravy) patrí dotknutému vlastníkovi pozemkov primeraná pravidelne sa opakujúca (t. j. nie jednorazová) finančná náhrada. Áno, v niektorých prípadoch sa vyskytli súdne rozhodnutia aj o priznaní jednorazovej finančnej náhrady, avšak túto líniu považujeme za výnimočnú. V niektorých prípadoch síce súdy nepriznali žalobcovi (vlastníkovi pozemkov) nárok na priebežnú finančnú náhradu pre rozpor s dobrými mravmi, podľa našich poznatkov však ide o relatívne ojedinelé prípady. Okrem toho, táto námietka určite neobstojí voči pôvodným vlastníkom pozemkov resp. voči ich dedičom. Vysporiadanie územia cez pozemkové úpravy je administratívne (ako aj finančne) náročný proces, ktorý trvá v priemere okolo päť rokov (častokrát aj dlhšie), a teda v žiadnom prípade nejde o relatívne rýchle a efektívne vyriešenie nastoleného problému. Návrh pripomienok k novele zákona č. 66/2009 Z. z. má pre mestá a obce predstavovať vyriešenie podstatnej časti problému, hoci pripúšťame, že z krátkodobého hľadiska to môže predstavovať zvýšenú finančnú záťaž – ak by štát určitou mierou nepomohol samospráve. Návrh legislatívnej zmeny rieši nasledovné aspekty: 1. explicitne sa ustanovuje, že vecné bremeno bude časovo neobmedzené (t. j. že nebude mať dočasný charakter, ako to vyplýva zo súčasného ducha zákona), 2. explicitne sa ustanovuje, že vlastníkovi pozemku patrí primeraná finančná náhrada, ktorá však nebude mať povahu opakujúceho sa plnenia ale bude jednorazová (to znamená, že po uplynutí určitej doby od vzniku vecného bremena, t. j. od účinnosti novely voči neskoršie uplatneným nárokom možno účinne vzniesť námietku premlčania; pre tieto účely sa navrhuje špeciálna 4-ročná premlčacia doba (t. j. ide nad rámec bežnej 3-ročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka), 3. vecné bremeno vznikne aj v prípade, že pred tým bolo medzi vlastníkom stavby (obcou/VÚC) a vlastníkom pozemku iné zmluvne dohodnuté právo, 4. vypúšťa sa podmienka, že stavba musela byť v minulosti povolená – je zjavné, že preukazovanie takejto podmienky po viac ako 50, 60 či 70 rokoch je mimoriadne náročné (resp. prakticky nemožné), 5. primeraná náhrada sa určí ako konkrétny podiel zo všeobecnej hodnoty dotknutého pozemku (70 %), 6. obec (VÚC) bude mať možnosť rozhodnúť o zaplatení finančnej náhrady v splátkach, a to max. po dobu 10 rokov odo dňa uplatnenia nároku v rovnomerných splátkach; zároveň za každý celý rok bude obec povinná zaplatiť osobitný finančný odvod (akoby penále) vo výške 2 % určenej náhrady za vecné bremeno, 7. taktiež sa navrhuje zriadenie predkupného práva v prospech miest a obcí.</p>			
ÚMS	<p><b>Čl. I bodu 86</b></p> <p>Navrhujeme v ust. § 18 ods. 1 doplniť znenie nasledovne: „Štát uhrádza náklady spojené s pozemkovými úpravami nariadenými správnym orgánom podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) až g) a i) a náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 2 ods. 1 písm. l).“</p> <p>Odôvodnenie: Predkladaný návrh v časti týkajúcej sa jednoduchých pozemkových úprav na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov k pozemkom pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a samosprávne kraje počítá s tým, že náklady na financovanie pozemkových úprav bude hradiť žiadateľ, t. j. obec resp. samosprávny kraj. S týmito riešením nesúhlasíme. Náklady na uskutočnenie jednoduchých pozemkových úprav podľa ust. § 8i (pozemkové úpravy uvedené v ust. § 2 ods. 1 písm. l) zákona) by mal znášať štát a nie obec resp. samosprávne kraje. Umiestňovanie určených stavieb štátom na pozemkoch bez vysporiadania vlastníckeho práva k pozemkom nebolo v minulosti</p>	Z	N	<p>Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa</p>

	zapríčinené obcami resp. samosprávnymi krajinami, avšak v dôsledku prechodu vlastníctva k týmto stavbám zo štátu na obce a samosprávne kraje sú v súčasnosti práve obce a samosprávne kraje bezdôvodne nútené znášať všetky náklady súvisiace s vysporiadaním vlastníckych vzťahov pod týmito stavbami.			osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
Verejnosť	<b>Navrhuje sa do § 8d ods. 4, §8g ods. 6, §8h ods. 5 kde sa spomína určenie hodnoty znaleckým posudkom doplniť znenie: „Hodnota pozemkov sa po povolení pozemkových úprav určí znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu.“</b> Aby bolo v zákone jednoznačne špecifikované, že ZP sa robia až po povolení JPU .	O	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 8), pripomienka zásadná</b> Ak ods. 2 počíta s možnosťou riešenia vlastníctva formou kúpnej zmluvy, aj vyrovnanie v rámci JPU (Jednoduchých pozemkových úprav) by malo umožňovať náhradu v peniazoch vo výške podľa ods. 7.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 8), pripomienka zásadná</b> Ak ods. 2 počíta s možnosťou riešenia vlastníctva formou kúpnej zmluvy, aj vyrovnanie v rámci JPU (Jednoduchých pozemkových úprav) by malo umožňovať náhradu v peniazoch vo výške podľa ods. 7. Pri rozhodovaní o námietkach vlastníkov proti výpisu z registra pôvodného stavu, ktoré sa týkajú sporu o vlastníctvo, alebo ak niekto tvrdí, že je vlastníkom pozemkov a toto vlastnícke právo nemôže preukázať príslušnou listinou, okresný úrad mu odporučí obrátiť sa na súd určovacou žalobou. Ak sa na súd obráti, do jeho rozhodnutia okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu vlastníka vedeného na liste vlastníctva. Pri duplicitnom vlastníctve k pozemku sa rieši nové usporiadanie pozemku tak, že sa nemení hodnota a výmera nového pozemku, okrem kritérií podľa § 11 a platných zásad umiestnenia nových pozemkov; výpisy z registra pôvodného stavu sa doručujú vlastníkom vedeným na liste vlastníctva. Ak sa námietky týkajú len určenia hodnoty pozemku alebo údajov z registra porastov, rozhodne o nich okresný úrad. Po rozhodnutí o námietkach okresný úrad register pôvodného stavu schváli. Na schválenie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.18) Schválenie registra pôvodného stavu sa oznamuje verejnou vyhláškou.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I bod 49 (§ 10 ods. 3), pripomienka zásadná</b> Ako sa bude postupovať pri duplicitnom vlastníctve, ak sú zapísaní na liste vlastníctve všetci sporní vlastníci, t. j. list vlastníctva je po prevzatí výsledkov ROEP (Register obnovennej evidencie pozemkov) založený na viac ako 1/1? Príklad: LV č. 4676 v k. ú. Teplička nad Váhom.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>Navrhuje sa buď iba do ust. §8b alebo §8c, §8d, §8e, §8f, §8g a §8h doplniť samostatný odsek: „Ostatné ustanovenia zákona sa použijú primerane“.</b> Aplikácia znenia § 1 ods.1 zákona v súvislosti s týmito špeciálnymi ustanoveniami je značne zastaralá a niekedy nerealizovateľná.	O	N	Navrhované znenie nového odseku je značne neurčité a jeho aplikácia by vyvolávala množstvo nejasností. Podľa bodu 4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR pojem „primerane“ umožňuje pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie.
Verejnosť	<b>k 4. VI</b> Doplniť bod 4. V § 4 sa dopĺňa - Vlastník pozemku má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Nárok na primeranú náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva možno uplatniť u vlastníka stavby. Ak sa vlastník stavby a vlastník pozemku na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej náhrady. Zdôvodnenie : Podľa čl. 20, ods. 4 cit. "Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu." Keďže v	O	N	Gestorom zákona č. 66/2009 Z.z o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je MF SR. Prípadnú zmenu je potrebné adresovať na MF SR.

	súčasnóm znení zákona 66/2009 Z.z. absentuje práve primeraná náhrada, túto je potrebné do zákona doplniť.			
Verejnosť	<b>Navrhuje sa do ust. §8 ods.1 písm. a) – na koniec vety doplniť „a obvodu projektu pozemkových úprav“</b> Dôvod: V nariadenia o povolení JPÚ sa opisuje v tomto ust. hranica obvodu projektu PU, zo znenia zákona nie je jasné čo je to obvod PU a čo obvod projektu PU s súvislosti s jednoduchými PU.	O	N	Obvod projektu PÚ je vymedzený v § 4 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení zákona č. 549/2004 Z. z. Osobitné ustanovenia o obvode PÚ týkajúce sa jednoduchých PÚ sú uvedené v § 8b až 8h.
Verejnosť	<b>V § 11 doplniť nový odsek, ktorý bude pojednávať o tom, že na konanie o pozemkových úpravách sa nevzťahuje predkupné právo podľa § 139 a § 140 OZ.</b> Na postup podľa § 11 ods. 8 a 9 s poukazom na § 8c, 8d, 8g, 8h sa neaplikuje ustanovenie o predkupnom práve podľa § 139 a §140 OZ V súčasnej právnej úprave môžu vlastníci ako účastníci konania v projektoch pozemkových úprav za svoje pôvodné pozemky do 400 m2 na poľnohospodárskej pôde, resp. do 2000 m2 na lesnej pôde dostať vyrovnanie v peniazoch v hodnote podľa registra pôvodného stavu. V takom prípade Slovenský pozemkový fond, resp. Lesy Slovenskej republiky pri projektoch komplexných pozemkových úprav, alebo žiadatelia pri projektoch jednoduchých pozemkových úprav (napr. obec) finančne po ukončení projektu vyrovnajú takýchto žiadateľov – vlastníkov. Aby sa predišlo nedorozumeniam a prípadných žalobám voči takémuto postupu zo strany podielových spoluvlastníkov, bolo by vhodné jasne špecifikovať, že na takýto postup podľa vyššie uvedeného § sa neuplatňuje ustanovenie o predkupnom práve podľa § 139 a §140 OZ.	O	N	Podľa § 11 ods. 11 platného zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemky, za ktoré žiada vlastník vyrovnanie v peniazoch podľa odsekov 8 až 10, sa nesmú previesť ani zaťažiť.
Verejnosť	<b>K ustanoveniam pojednávajúcim o postavení Slovenského pozemkového fondu v zákone č. 330.1991 Zb. (§34) a k postaveniu Správcu lesného majetku štátu (LSR) – (§ 2 písm. q) a § 50 zákona č. 326.2005 Z.z.) :</b> Návrh na vloženie nového §, ktorý špecifikuje, že v konaniach podľa osobitných predpisov (229/1991 Zb. a 503/2003 Z.z.) SPF, resp. správca lesného majetku štátu nie sú účastníkmi konania. Prípadne túto skutočnosť tiež zakomponovať priamo do novelizovaných predpisov 229/1991 Zb. a 503/2003 Z.z. Predpisy 229/1991 Zb. a 503/2003 Z.z. jasne určujú orgány štátnej správy (Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor, resp. odvolací správny orgán Okresný úrad v sídle kraja, odbor opravných prostriedkov) , ktoré rozhodujú o podaniach osôb v rámci reštitučných konaní. Uvedené organizácie (SPF a LSR) sú povinné na základe rozhodnutí štátnych orgánov na úseku reštitučných konaní poskytovať náhrady reštituentom. Napriek rozhodnutiam štátnych orgánov, ktorým zákonodarca zveril rozhodovanie v konaniach podľa vyššie uvedených zákonov, SPF a LSR podávajú opravné prostriedky voči takýmto rozhodnutiam, resp. v niektorých prípadoch podávajú aj žaloby voči rozhodnutiam týchto štátnych orgánov na súd, čím sa neúmerne naťahuje a oddaľuje ukončenie reštitučných konaní v Slovenskej republike. Je nelogické, aby organizácia štátu, ktorá podľa reštitučných predpisov má zabezpečiť plnenie úlohy uvedené v rozhodnutí štátnych orgánov, mohla podávať voči rozhodnutiu takéhoto štátneho orgánu opravný prostriedok, resp. žalobu na súd. Pokiaľ by zákonodarca mienil SPF, resp. LSR priznať práva účastníka týchto konaní, bezpochyby by tak učinil priamo v zákone (viď napr. zákon č. 64/1997 Z.z.). Takéto ustanovenia v zákonoch absentujú avšak podľa súdov SR sú tieto organizácie aktívne vecne legitimované. Presnou špecifikáciou v zákone by sa však dosiahlo to, že uvedené organizácie nie sú účastníkmi konania a následne by ani neboli vecne legitimované na	O	N	Podľa § 14 Správneho poriadku je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ďalej ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý(kým sa preukáže opak), a ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva. Preto nemožno vylúčiť z účastníctva uvedenú organizáciu, ak budú spĺňať podmienky podľa tohto ustanovenia.

	podávanie žalôb. Uvedeným zámerom sa sleduje zrýchlenie vybavovania reštitučnej agendy, ktorej vybavovanie trvá neúmerne dlho. V žiadnom prípade nemožno považovať tento návrh za opatrenie, ktorým sa sleduje netransparentné nakladanie so súčasným majetkom štátu. Rozhodovanie v konaniach podľa zákona č. 229/1991 Zb., resp. 503/2003 Z.z. je dvojstupňové, pričom na zákonnosť vydávaných rozhodnutí môže kedykoľvek dohliadnuť orgán prokuratúry SR.			
Verejnosc'	<b>návrh zákona, Čl. I § 6 ods. 1, zásadná pripomienka</b> Navrhujeme doplniť: "i) Železnice Slovenskej republiky5ac) Poznámka pod čiarou: 5ac) § 10 ods. 1. zákona č. 258/1993 Z. z. o Železniciach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov" Zdôvodnenie: Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na správcov majetku štátu pod čiarou, avšak trváme na explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železniciach Slovenskej republiky.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. ŽSR môže byť účastníkom konania podľa platného znenia § 6 ods. 1 písm. d). Rozpor bol odstránený.
Verejnosc'	<b>všeobecne</b> Navrhujeme na všetkých príslušných miestach v zákone upraviť minimálnu výmeru poľnohospodárskeho pozemku, ktorý môže v novom usporiadaní projektu pozemkových úprav vzniknúť na 3000 m2. Odôvodnenie: Jedným z cieľov pozemkových úprav je usporiadanie užívania poľnohospodárskych pozemkov. Žiadaným výsledkom je dosiahnuť (v najväčšej možnej miere) užívanie pozemkov na mieste a minimalizovať tak náhradné užívanie resp. obdobné zámeny užívania medzi obhospodarovateľmi. Vďaka tomu budú užívacie právne vzťahy k pozemkom jednoduchšie, transparentnejšie voči vlastníkom a zároveň sa zjednoduší kontrola oprávnenosti poberania podpôr. Dosiahnutie tohto cieľa je priamoúmerne veľkosti (rozdobenosti) pozemkov. Čím je pozemok väčší, tým je jeho obhospodarovanie na mieste efektívnejšie a racionálnejšie. Slovenská republika v rámci národnej legislatívy určila, ako najmenšiu oprávnenú plochu spôsobilú na priame platby, plochu s výmerou 3000 m2. To zároveň predstavuje spodnú hranicu povolenú legislatívou EÚ. Možnosť žiadať priame platby je podstatným ekonomickým faktorom pre efektívne obhospodarovanie. Preto je žiaduce zabezpečiť, aby po pozemkových úpravách mali všetky poľnohospodárske pozemky výmeru spôsobilú na poberanie podpôr.	O	ČA	V § 11 ods. 3 bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého bude mať nový pozemok jedného vlastníka výmeru najmenej 3000 m2, ak to bude možné za dodržania kritérií primeranosti.
Verejnosc'	<b>návrh zákona, čl. I</b> Navrhujeme namiesto pojmu "správa katastra" použiť pojem "Okresný úrad katastrálny odbor". zdôvodnenie: Upraviť podľa platnej legislatívy.	O	N	V návrhu zákona sa pojem „správa katastra“ nenachádza. V platnom znení zákona SNR č. 330/1991 Zb. sa nachádza v § 11 ods. 11 a § 14 ods. 2. Napriek tomu, že boli správy katastra zrušené, nie je potrebné doplniť návrh zákona novými novelizačnými bodmi v zmysle pripomienky. Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 9 ods. 16 ustanovuje: Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch okrem prechodných ustanovení používajú slová „obvodný úrad“, „obvodný úrad životného prostredia“, „obvodný pozemkový úrad“, „obvodný lesný úrad“, „obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie“ a „správa katastra“ vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým „okresný úrad“ v príslušnom tvare.“.
Verejnosc'	<b>návrh zákona, Čl. I bod 6, 7 (§ 3 ods. 3), Pripomienka zásadná.</b> Navrhujeme nasledujúce znenie: "Zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva	O	A	§ 3 ods. 3 bol upravený tak, že podľa predmetu rokovania budú na rokovanie komisie prizvaní zástupcovia dotknutých orgánov štátnej správy, správcov majetku štátu a iných organizácií. Do návrhu

	komisia, ktorú zriaduje okresný úrad. Komisia je zložená z troch zamestnancov okresného úradu, jedného zástupcu obce a jedného zástupcu žiadateľa o pozemkové úpravy. Vo vinohradníckych obciach5aa)) je členom komisie aj zástupca správcu vinohradníckeho registra5ab). V územiach, v ktorých sa nachádza železnica, je členom komisie aj zástupca Železníc Slovenskej republiky5ac) (ďalej len „ŽSR“). Ak je to potrebné, počet členov komisie sa doplní po jednom zástupcovi správcov majetku štátu, alebo zástupcovi ďalších dotknutých orgánov a organizácií. Predsedu komisie vymenúva a odvoláva prednosta okresného úradu. Poznámka pod čiarou: 5ac) § 10 ods. 1. zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov" Zdôvodnenie: Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu aj vzhľadom na to, že v § 3 ods. 2 je ako „správca“ zadefinovaný iba správca lesného majetku vo vlastníctve štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na správcov majetku štátu pod čiarou, avšak trváme na explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.			zákona bol doplnený aj odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. ŽSR na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 súhlasilo s uvedeným návrhom. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I. bod 54 (§ 11 ods. 2)</b> Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 11 ods. 2 písm. b) „vhodnú organizáciu pôdneho fondu jednotlivých poľnohospodárskych podnikov, lesných podnikov a hospodárskych subjektov,“. Zdôvodnenie: Máme za to, že uvedenou úpravou môžu byť dotknuté práva ŽSR, nakoľko nevystupujú pri obhospodarovaní pozemkov v ich vlastníctve, príp. v nájme, v postavení poľnohospodárskeho podniku, resp. lesného podniku. Navrhujeme ponechať tiež hospodárske subjekty. Máme za to, že predkladateľ návrhu v dôvodovej správe nedostatočne zdôvodnil úpravu ustanovenia, t.j. prečo Okresný úrad už nemusí prihliadať tiež na vhodnú organizáciu pôdneho fondu hospodárskeho subjektu. Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení.	O	ČA	Uvedenou právnou úpravou nebudú dotknuté práva ŽSR. Ani doteraz sa vypúšťaný pojem "hospodársky subjekt" nevzťahoval na ŽSR. Osobitná časť dôvodovej správy k tomuto bodu bude doplnená.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I § 11 ods. 10, pripomienka zásadná</b> Navrhujeme za ods. 10 vložiť nový odsek 11 so znením: „Ak s tým vlastník súhlasí, vyrovnanie za pozemky alebo spoluvlastnícke podiely k pozemkom nachádzajúcich sa pod telesom železničnej infraštruktúry a servisných zariadení sa poskytne v peniazoch. Vyrovnanie v peniazoch sa vykoná medzi ŽSR a vlastníkom pozemku v lehote určenej v rozhodnutí o schválení vykonania projektu pozemkových úprav.“ Nasledujúce odseky prečíslovať na 12 až 31. Zdôvodnenie: Je v celospoločenskom záujme využiť inštitút pozemkových úprav na úpravu hraníc a efektívne využitie pozemkov pod stavbami štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu. Nebránime sa ani všeobecnej formulácii s odkazom na líniové stavby vo vlastníctve štátu v správe jednotlivých správcov majetku štátu s odkazom na správcov alebo druhy stavieb pod čiarou, avšak trváme na explicitnom uvedení konkrétneho zákona č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky. Určenie hodnoty vyrovnania by malo byť podľa § 9 ods. 16?	O	A	Navrhovaná úprava bola zahrnutá do § 11 ods. 24 spolu s odkazom na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 258/1993 Z. z. o Železničiach Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I bod 108 (§ 34 ods.15)</b> Navrhujeme znenie: "(15) Ak dosiahnutie verejnoprospešného účelu podľa odseku 14 zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia, pozemkový fond môže s týmito osobami uzavrieť zmluvu, z ktorej vyplýva právo užívať pozemok pod národnou kultúrnou pamiatkou na účel podľa odseku 14." Zdôvodnenie: Odstránenie preklepu. Predpokladáme, že v texte odseku 15 má byť odvolávka na odsek 14.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

Verejnosť	<p><b>návrh zákona, Čl. I bod 106 (§ 29a sa vypúšťa)</b></p> <p>Navrhujeme znenie: "§ 28 Okresný úrad nariadi do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona prípravné konanie z dôvodu uvedeného v § 2 písm. a) v každom katastrálnom území v jeho územnom obvode. § 29 (1) Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.18) (2) Konanie o pozemkových úpravách musí byť z dôvodu účelnosti a hospodárnosti spojené s postupom orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností pri zakladaní a vedení katastra nehnuteľností v súlade so skutočným stavom.19) § 30 Všeobecne záväzné právne predpisy o lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva20) zostávajú nedotknuté." Zdôvodnenie: S cieľom kontinuálneho číslovania paragrafov navrhujeme prečíslovanie § 30 a § 31 , nakoľko vypustením § 29a podľa návrhu zákona by po § 28 r nasledoval § 30.</p>	O	N	Navrhovaná úprava je v rozpore s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa po vypustení celého paragrafu ďalšie paragrafy sa neprečísľujú. Vzhľadom na uvedené, nemožno pripomienku akceptovať.
Verejnosť	<p><b>návrh zákona, Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 7)</b></p> <p>Navrhujeme znenie: "Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.6am) Hodnota pozemkov na účely vyrovnaní sa určí znaleckým posudkom metódou polohovej diferenciácie podľa osobitného predpisu.6ae) Znalca ustanoví okresný úrad. Náklady na znalecký posudok uhrádza žiadateľ podľa odseku 1." Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť stanovenie konkrétnej metódy určenia všeobecnej hodnoty pozemkov. Máme za to, že uvedeným môžu byť dotknuté práva ŽSR v prípade poskytnutia vyrovnaní v ich prospech, ak by nepoužitie ďalších metód stanovenia hodnoty majetku mohlo spôsobiť poskytnutie pozemku, alebo odplaty v nižšej hodnote, ako pri použití všetkých metód, príp. inej konkrétnej. Vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov sa v prílohe č. 3 „POSTUP STANOVENIA VŠEOBECNEJ HODNOTY NEHNUTEĽNOSTÍ A STAVIEB“ pod písm. B) uvádzajú 4 rôzne metódy určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností a stavieb, pričom ako je uvedené ďalej „výber vhodnej metódy vykoná znalec. Výber je v znaleckom posudku zdôvodnený. Podľa účelu znaleckého posudku možno použiť aj viac metód súčasne, pričom v závere bude po zdôvodnení uvedená len všeobecná hodnota určená vybranou metódou, ktorá najvhodnejšie vystihuje definíciu všeobecnej hodnoty.“</p>	O	N	Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov ustanovuje pri pozemkoch, porovnávaciu metódu, výnosovú metódu a metódu polohovej diferenciácie. Prvé dve metódy sa uplatniť v tomto konkrétnom prípade nedajú, preto bola zvolená tretia metóda teda metóda polohovej diferenciácie.
Verejnosť	<p><b>návrh zákona, Čl. I. bod 41 (§ 8i ods. 7)</b></p> <p>Navrhujeme znenie: "Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 sa určí ako desaťnásobok najvyššej hodnoty bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky podľa osobitného predpisu7d) z najkvalitnejších bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek v danom katastrálnom území podľa osobitného predpisu.6am) Hodnota pozemkov na účely vyrovnaní sa určí znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu.6ae) Znalca ustanoví okresný úrad. Náklady na znalecký posudok uhrádza žiadateľ podľa odseku 1." Zdôvodnenie: Navrhujeme vypustiť stanovenie konkrétnej metódy určenia všeobecnej hodnoty pozemkov. Máme za to, že uvedeným môžu byť dotknuté práva ŽSR v prípade poskytnutia vyrovnaní v ich prospech, ak by nepoužitie ďalších metód stanovenia hodnoty majetku mohlo spôsobiť poskytnutie pozemku, alebo odplaty v nižšej hodnote, ako pri použití všetkých metód, príp. inej konkrétnej. Vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov sa v prílohe č. 3 „POSTUP STANOVENIA VŠEOBECNEJ</p>	O	N	Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov ustanovuje pri pozemkoch, porovnávaciu metódu, výnosovú metódu a metódu polohovej diferenciácie. Prvé dve metódy sa uplatniť v tomto konkrétnom prípade nedajú, preto bola zvolená tretia metóda teda metóda polohovej diferenciácie.

	HODNOTY NEHNUTEĽNOSTÍ A STAVIEB“ pod písm. B) uvádzajú 4 rôzne metódy určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností a stavieb, pričom ako je uvedené ďalej „výber vhodnej metódy vykoná znalec. Výber je v znaleckom posudku zdôvodnený. Podľa účelu znaleckého posudku možno použiť aj viac metód súčasne, pričom v závere bude po zdôvodnení uvedená len všeobecná hodnota určená vybranou metódou, ktorá najvhodnejšie vystihuje definíciu všeobecnej hodnoty.“			
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I. bod 59 (§ 11 ods. 11)</b> Navrhujeme znenie: "V § 11 ods. 11 poslednej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom pri nariadených pozemkových úpravách pri celkovej výmere pozemkov alebo spoluvlastníckych podielov k pozemkom vlastníka v obvode projektu pozemkových úprav do 200 m2 Slovenský pozemkový fond alebo pri lesných pozemkoch do 1000 m2 správca vždy súhlasí s vyrovnaním v peniazoch.“" Zdôvodnenie: Upozorňujeme, že predkladateľ návrhu v dôvodovej správe uvádza, že správca vždy súhlasí s vyrovnaním v peniazoch pri výmere do 1000 m2, ak sa to týka lesného pozemku. V prípade nezpracovania by mohli byť dotknuté práva ŽSR ako správcu pozemkov.	O	N	Z navrhovaného ustanovenia je zrejmé, že ustanovenie výmery pozemkov alebo spoluvlastníckych podielov k pozemku do 1000 m2 sa vzťahuje iba na lesné pozemky, keďže sa na vyrovnanie v peniazoch vyžaduje súhlas správcu. Podľa § 3 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení zákona č. 187/1993 Z. z. pojem „správca“ zahŕňa vlastníka alebo správcu lesného majetku vo vlastníctve štátu podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. Na základe uvedeného sa limit výmery do 1000 m2 týka lesných pozemkov a navrhované doplnenie slov „pri lesných pozemkoch“ by bolo duplicitné a nadbytočné.
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I bod 22 (§ 7 ods. 3), pripomienka zásadná</b> Navrhujeme znenie: "V § 7 ods. 3 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Okresný úrad nariadi prípravné konanie do 30 dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav, a ak ide o nariadené pozemkové úpravy, nariadi prípravné konanie bezodkladne. Rozhodnutie o povolení pozemkových úprav vydá okresný úrad do XY dní od podania žiadosti o povolenie pozemkových úprav.“" Zdôvodnenie: Navrhujeme stanoviť časovú lehotu.	O	N	MPRV SR považuje uvedený návrh za nesystémové riešenie. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>návrh zákona</b> Navrhujeme, aby vzťah k inžinierskym sieťam umiestnených na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb bol so súhlasom vlastníka siete riešený formou zriadenia vecného bremena práva uloženia tejto siete.	O	N	MPRV SR reflektuje na uvedenú požiadavku. Avšak v súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je vhodné vypracovať riešenie problematiky vzťahu k inžinierskym sieťam bez predchádzajúcej širšej viaczostrojnej diskusie.
Verejnosť	<b>návrh zákona, čl. I</b> Navrhujeme, aby vzťah k inžinierskym sieťam umiestnených na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb bol so súhlasom vlastníka siete riešený formou zriadenia vecného bremena práva uloženia tejto siete.	O	N	MPRV SR reflektuje na uvedenú požiadavku. Avšak v súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je vhodné vypracovať riešenie problematiky vzťahu k inžinierskym sieťam bez predchádzajúcej širšej viaczostrojnej diskusie.
Verejnosť	<b>test</b> test	O		Nie sú splnené náležitosti pripomienky podľa čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.
Verejnosť	<b>bod 83 (§ 14 ods. 9)</b> V bode 83 (§ 14 ods. 9) navrhujeme prvú vetu nahradiť vetou: „Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí sa v existujúcich nájomných vzťahoch nahrádzajú pôvodné pozemky za nové pozemky zodpovedajúce pôvodným pozemkom. Pokiaľ prenajímateľovi v projekte pozemkových úprav neboli pridelené nové pozemky, nájomné vzťahy k pôvodným pozemkom zanikajú. Odôvodnenie: Návrh novely v bode 83 vypúšťa prednostné právo na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy po vykonaní projektu pozemkových úprav bez odôvodnenia a analýzy dôsledkov tejto úpravy. Je jednoznačné, že prednostné právo na uzatvorenie novej nájomnej zmluvy obmedzuje	O	N	Inštitút prednostného práva nájmu neprimerane zasahuje do dispozičných práv vlastníkov pozemkov. Keďže informácie o katastrálnych územiach, v ktorých budú prebiehať pozemkové úpravy sú verejne dostupné a na základe doterajších skúseností pozemkové úpravy trvajú približne 5 až 7 rokov, vytvára sa dostatočný časový priestor pre doterajšieho nájomcu pripraviť sa na zánik jeho doterajšieho nájomného vzťahu, v rámci územia v ktorom prebehnú pozemkové úpravy.

<p>práva vlastníka spôsobom, ktorý naráža na ústavné mantinely a zároveň je vymáhateľnosť takéhoto práva v praxi prakticky nemožná. Preto možno súhlasiť s vypustením tohto inštitútu z právnej úpravy. Zároveň je však potrebné túto oblasť upraviť iným spôsobom, ktorý zabezpečí naplnenie cieľov pozemkových úprav (v tomto prípade najmä usporiadanie užívania pozemkov) a nebude predstavovať neprimeraný zásah do práv vlastníkov. Zistenia z doterajšej praxe, keď schválením projektu pozemkových úprav nájomné vzťahy zanikli: V procese pozemkových úprav sa zisťujú vzťahy medzi vlastníckmi (prenajímateľmi) a obhospodarovateľmi (nájomcami) a nové usporiadanie sa navrhuje tak, aby vlastníci, ktorí majú záujem prenajať pozemky jednému užívateľovi ich mali pozemky umiestnené vedľa seba. Vznikajú tým efektívne obhospodarovateľné celky v užívaní jedného nájomcu. Napriek tomu po zániku nájomných vzťahov k pôvodným pozemkom dochádza k prenájmaniu nových pozemkov iným nájomcom, ako sa predpokladalo pri tvorbe nového umiestnenia. Nezriedka je to spôsobné aj vstupom špekulantov alebo zahraničných investorov na trh. Tým sa pozitívny prínos pozemkových úprav k usporiadaniu užívania stráca momentom schválenia projektu. Vo väčšine prípadov nejde o marginálny problém. Vznikne stav, kedy majú jednotliví obhospodarovatelia uzatvorené nájomné zmluvy chaoticky (tak povediac „krížom-krážom“) po katastrálnom území. Bežne dochádza aj k duplicite nájomov. To v spojení s malými výmerami a tvarom pozemkov (napr. k.ú. Prosiek, kde mnohé pozemky v novom usporiadaní majú šírku rádovo v jednotkách metrov) neumožňuje efektívne obhospodarovanie prenajatých pozemkov na mieste (čo je jeden z cieľov pozemkových úprav). Nevyhnutne potom dochádza k zámenám užívania medzi obhospodarovateľmi. Tu však narážame na viacero komplikácii, keďže v obvode schváleného projektu pozemkových úprav nie je možné postupovať podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z. ani nie je možné dať pozemky v správe fondu do podnájmu (§ 10 ods. 7 zák. č. 504/2003 Z.z.) ani iným spôsobom prenechať ich užívanie inej osobe (zmluvné podmienky fondu). Nájomca je tak povinný užívať pozemky fondu na mieste, aj keď je ich užívanie nemožné (napr. pre nedostatočnú šírku pre obrábanie mechanizmami). De facto sa z pohľadu užívania dostaneme do stavu, ktorý je častokrát horší ako stav pred pozemkovými úpravami. Uvedené problémy je možné výrazne eliminovať navrhnutou úpravou, kedy nájomné vzťahy schválením projektu pozemkových úprav nezanikajú, ale dochádza k zmene predmetu nájmu z pôvodných pozemkov na nové pozemky (v prípade, že má vlastník na rôzne pozemky uzatvorenú nájomnú zmluvu s rôznymi nájomcami, v procese spracovanie pozemkových úprav sa určí, ktoré pozemky v novom stave prislúchajú ktorým pozemkom v starom stave, aby sa dosiahla jednoznačnosť). Navrhovaná úprava je ústavne konformná, keďže nedochádza k zásahu do práv vlastníka – doba nájmu aj ostatné podmienky ostávajú zachované (na rozdiel od doterajšej úpravy). Ak sa napr. vlastník zaviazal prenajať pozemok na 5 rokov a po 3 rokoch nastane schválenie vykonania projektu pozemkových úprav, je spravodlivé od neho požadovať, aby prenajal pozemok aj na zvyšné 2 roky pôvodne dohodnutej doby nájmu. Zároveň to nevylučuje možnosť iných osôb uchádzať sa ako potencionálni nájomcovia o prenájom pozemkov po uplynutí doby nájmu. Navrhovaná úprava má zároveň pozitívny vplyv na stabilitu podnikateľského prostredia, keďže sa vylúči skokový zánik všetkých nájomných vzťahov v celom katastrálnom území s nepredvídateľným výsledkom nových vzťahov. Vylúčia sa tiež prípady, keď niektorí obhospodarovatelia vedia neoficiálnou cestou získať súpis a mapy nových parciel skôr a dosiahnuť tak neférovú výhodu voči ostatným</p>			
--	--	--	--



	obhospodarovateľom (vďaka tomu môžu byť prví, ktorí oslovia vlastníkom s návrhom na uzatvorenie nájomnej zmluvy k novým pozemkom).			
Verejnosť	<b>návrh zákona, Čl. I bod 17 (§ 6 ods. 8), pripomienka zásadná.</b> Vzhľadom na doplnenie tohto bodu a v súvislosti s § 11 o vyrovnaní v peniazoch nie je v návrhu vyriešená otázka uloženia náhrady v peniazoch v prípade opatrovníka.	O	N	Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 29. 3. 2021 ŽSR netrvá na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	<b>k bodu 41</b> Zrušiť v § 8i ods. 6, ostatné odstavce prečíslovať. Ods. 6 bude znieť - Hodnota pôvodného pozemku podľa odseku 1 a hodnota pozemkov na účely vyrovnania sa určí znaleckým posudkom metódou polohovej diferenciácie podľa osobitného predpisu.6ae) Znalca ustanoví okresný úrad. Náklady na znalecký posudok uhradza žiadateľ podľa odseku 1. Odôvodnenie : 1. Navrhované znenie § 8i ods. 7 je podľa môjho názoru v rozpore s Čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR (ide o totožný prípad ako zrušený § 11 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov). Podľa názoru Európskeho súdu pre ľudské práva (Urbárska obec Trenčianske Biskupice proti Slovenskej republike, Salus proti Slovenskej republike) článok 1 Protokolu č. 1 nezaručuje právo na úplné odškodnenie za všetkých okolností, ale vyžaduje, aby výška odškodnenia poskytnutého za majetok odňatý štátom bola v „primeranom vzťahu“ k jeho hodnote, čo v prípade aplikácie § 8i ods. 7 nebude zaručené, nakoľko hodnota pozemkov sa určuje podľa druhu pozemku v čase pred jeho zastavaním, a to podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 38/2005 Z.z. o určení hodnoty pozemkov a porastov na nich na účely pozemkových úprav. V takomto prípade dostane vlastník pozemku iba zlomok hodnoty pozemku alebo pozemok bez výraznejšieho rozvojového potenciálu a v oveľa nižšej hodnote ako zastavaný pozemok, ktorý v rámci pozemkových úprav prejde do vlastníctva obce alebo VÚC.	O	N	Navrhované znenie § 8i ods. 6 vychádza z platného znenia zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V § 3 ods. 3 sa rovnako uvádza, že náhradný pozemok sa poskytne rovnakého druhu ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním. V tomto smere sa právna úprava nemení a preto je § 8i ods. 6 ponechaný v návrhu zákona v pôvodnom znení.
ZMOS	<b>K ustanoveniu § 34</b> Združenie miest a obcí Slovenska žiada predkladateľa návrhu umožniť prevod pozemkov pre účely výstavby nájomných bytov a sociálnych zariadení vo vlastníctve obcí a miest. Touto zmenou tak dokážu samosprávy, ktoré nedisponujú vlastnými pozemkami, získať vzťah k pozemkom na využitie v rámci konkrétnych verejných účelov, s ktorými súvisí riešenie dostupnosti nájomného bývania ako aj podpora výstavby sociálnych zariadení, ktoré sú vzhľadom na demografický vývoj mimoriadne potrebné v každom regióne.	Z	A	Podobnú zásadnú pripomienku uplatnilo aj MDaV SR, v ktorej bolo navrhnuté aj znenie dopĺňujúcich odsekov. MPRV SR uvedené doplnenie s úpravami akceptovalo.
ZVVS	<b>§ 11</b> Čl. I navrhujeme rozšíriť o novelizačný bod, ktorým sa v § 11 vkladá nový odsek 17 v znení: „(17) Pozemky alebo spoluvlastnícke podiely, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, na ktorej sa nachádzajú vinohrady registrované podľa osobitného zákona 7cb), ak tieto vlastníci alebo spoluvlastníci nepožadujú zlúčiť s jeho ostatnými pozemkami alebo spoluvlastníckymi podielmi v obvodě projektu pozemkových úprav, zlúčia sa do celkov, ktoré predstavujú jednotlivé súvislé vinohradnícke hony 7cc) alebo uzavreté vinohradnícke oblasti 7cd) , spolu s pozemkami alebo spoluvlastníckymi podielmi ďalších takýchto vlastníkov alebo spoluvlastníkov a určí sa ich spoluvlastnícky podiel. Poznámky pod čiarou k odkazom 7cb) až 7cd) znejú: „7cb) Zákon č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov 7cc) § 2 písm. s) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov, 7cd) § 2 písm. u) zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je vyriešiť pozemky pod vinohradmi tak, aby sa	Z	N	MPRV SR nesúhlasí s uvedeným návrhom a považuje ho za nesúladný s účelom pozemkových úprav. Uvedenú problematiku rieši v novelizačnom bode 79 doplnením § 11 odsekmi 29 a 30. Na základe záverov z 2. rozporového konania zo dňa 15. 10. 2021 ZVVS netrvá na zásadnej pripomienke, rozpor bol odstránený

	pomohlo vinohradníkom a súčasne sa zachovali vlastnícke práva vlastníkov pod vinohradmi			
ŽSK	<b>Čl. I - všeobecne</b> Žilinský samosprávny kraj navrhuje doplniť návrh zákona o nové znenie ust. § 6 ods. 1 písm. h), ktoré znie: „h) obec a vyšší územný celok“. Odôvodnenie: Z platného ustanovenia vyplýva, že samosprávne kraje nie sú vždy účastníkom pozemkových úprav. Z dôvodu postavenia samosprávneho kraja, ktorého územný obvod je zhodný s územným obvodom celého kraja, považujeme za nevyhnutné, aby bol samosprávny kraj vždy účastníkom konania o pozemkových úpravách.	Z	N	Samosprávne kraje môžu využiť v súčasnosti platné ustanovenia § 6 ods. 1. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30. 3. 2021 zástupcovia samosprávnych krajov zmenili zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
ŽSK	<b>Čl. I všeobecne</b> Žilinský samosprávny kraj navrhuje doplniť návrh zákona tak, že v ust. § 20 sa doplní prvá veta nasledovne: "Náklady na pozemkové úpravy, povolené podľa § 2 ods. 3, vrátane nákladov na činnosť združených účastníkov pozemkových úprav uhradí s výnimkou osobných a vecných nákladov štátnych orgánov ten, na koho žiadosť boli pozemkové úpravy vykonané, okrem pozemkových úprav, ktoré boli povolené podľa § 2 ods. 3 a vykonávajú sa z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 písmeno l)." Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
ŽSK	<b>Čl. I bod 86. (§ 18 ods. 1)</b> Žilinský samosprávny kraj navrhuje v ust. § 18 doplniť na konci odseku 1 novú vetu v znení : „Náklady spojené s pozemkovými úpravami podľa § 8i uhrádza štát“. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
ŽSK	<b>Čl. I bod 41. (§8i ods. 7 posledná veta)</b> Žilinský samosprávny kraj navrhuje vypustiť poslednú vetu ust. § 8i ods. 7. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.	Z	N	Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV

				SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.
ŽSK	<p><b>Čl. I bod 41 (§ 8i ods. 4)</b></p> <p>Žilinský samosprávny kraj navrhuje vypustiť ust. § 8i ods. 4 a na základe toho prečíslovať nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Potreba navrhovaných pozemkových úprav vyplynula ako pozostatok minulej doby, pričom dôsledkom delimitácie majetku bola zodpovednosť za usporiadanie vlastníckych vzťahov prenesená zo štátu na samosprávne kraje, bez finančného krytia. Z tohto dôvodu by mal náklady na jednoduché pozemkové úpravy znášať štát a nie samosprávne kraje.</p>	Z	N	<p>Návrhom nového § 8i sa ustanovuje procesný postup pozemkových úprav podľa § 2 ods. 1 písm. l), ktoré sú v súčasnosti upravené v zákone č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. MPRV SR návrhom zákona nezakladá povinnosť realizovať tieto jednoduché pozemkové úpravy. MPRV SR uznáva, že financovanie pozemkových úprav predstavuje pre vyšší územný celok, finančnú záťaž. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že tieto pozemkové úpravy začínajú na návrh žiadateľa a týmito žiadateľmi sú obec alebo vyšší územný celok, do ktorých vlastníctva prešla stavba, cintorín, športový areál alebo verejná zeleň podľa osobitných predpisov, vyšší územný celok má možnosť rozhodnúť sa podľa jeho aktuálnych finančných možností. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
ŽSK	<p><b>Čl. I - všeobecne</b></p> <p>Žilinský samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 4 odsek 2 slovo „cesty“. Odôvodnenie: Okresný úrad pozemkový a lesný odbor má možnosť z pozemkových úprav vyňať cesty a riešiť ich. Vzhľadom na dlhodobu neriešenú problematiku neusporiadaných pozemkov pod cestami, ktorých riešenie štát dlhodobu deklaruje formou pozemkových úprav, považujeme takto nastavenú právnu úpravu za nevyhovujúcu a požadujeme riešiť problematiku usporiadania pozemkov pod cestami v rámci pozemkových úprav ako jednu z priorit.</p>	Z	N	<p>Podľa § 4 ods. 2 môžu byť z pozemkových úprav vyňaté cesty, ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. V aplikačnej praxi sa spravidla cesty nevynímajú a týmto spôsobom sú príslušné okresné úrady aj metodicky usmerňované MPRV SR. Vzhľadom na to, že v praxi môže nastať špecifická situácia, keď bude potrebné vyňať cesty z pozemkových úprav bez toho, aby bol zmarený ich účel (napr. v prípade prebiehajúceho vyvlastňovacieho konania), nesúhlasíme s navrhovanou zmenou. Rozpor nebol na rozporovom konaní dňa 15. 10. 2021 odstránený.</p>
ŽSK	<p><b>Čl. I bod 41. (§ 8i ods. 2)</b></p> <p>Žilinský samosprávny kraj navrhuje vypustiť z ust. § 8i ods. 2 písm. b) a z písm. c) text: „návrh kúpnej zmluvy alebo“ a z písm. d) text " alebo k návrhu kúpnej zmluvy" a ponechať iba preukazovanie skutočností týkajúcich sa zámennej zmluvy. Odôvodnenie: Samosprávne kraje nedisponujú takým množstvom finančných prostriedkov, aby zabezpečili vysporiadanie pozemkov v takomto rozsahu.</p>	Z	N	<p>Tak ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 41 návrhu zákona, ustanovenia navrhovaných písmen a) až d) platia alternatívne. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 30.3. 2021 samosprávne kraje netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.</p>